臺灣臺中地方法院簡易民事判決

113年度沙簡字第396號

01
02
03 原 告 吳勝義
04 被 告 王翔于
05 訴訟代理人 楊士平
06 王昱龍

07 上列當事人間請求侵權行為損害賠償(交通)事件，本院於民國11
08 3年9月24日言詞辯論終結，判決如下：

09 主 文

10 被告應給付原告新臺幣202,000元，及自民國113年5月8日起至清
11 償日止，依照週年利率5%計算之利息。

12 訴訟費用由被告負擔。

13 本判決得假執行。但被告如以新臺幣202,000元為原告預供擔保
14 後，得免為假執行。

15 事實及理由

16 一、原告主張：被告王翔于於民國112年10月27日20時23分許，
17 駕駛車牌號碼000-0000號自用小客貨車，沿臺中市梧棲區中
18 華路一段北往南方向行駛快車道，在中華路一段近興益路口
19 處，未注意車前狀況，以致碰撞前方停等紅燈之原告駕駛其
20 所有之車牌號碼000-0000號自用小客車（下稱系爭車輛），
21 經臺中市政府警察局清水分局梧棲交通小隊處理，被告王翔
22 于駕駛前述車輛應負賠償責任。系爭車輛雖經修復，但仍受
23 有新臺幣（下同）196,000元之市場交易價格損失，及支出
24 鑑定費用6,000元之損失。以上損害總計202,000元。為此，
25 依侵權行為之法律關係提起本件訴訟請求被告給付。並請求
26 法院判決：（一）被告王翔于應給付原告202,000元，及自
27 起訴狀繕本送達次日起至清償日止依照年息5%計算之利
28 息。（二）訴訟費用由被告負擔。

29 二、被告抗辯：因為鑑定金額偏高 請求再送鑑定。並聲明：請
30 求駁回原告之訴，訴訟費用由原告負擔。

31 三、法院之判斷：

- 01 (一) 原告主張之事實已據提出行車執照、臺中市政府警察局道
02 路交通事故初步分析研判表、道路交通事故現場圖、中華
03 民國汽車鑑價協會112年12月13日112年度泰字第644號函
04 等為證，復有本院主動向臺中市政府警察局清水分局調閱
05 之本件交通事故全案卷宗資料在卷可查。被告雖以前情抗
06 辯，但被告並未指出中華民國汽車鑑價協會上開函文之鑑
07 定價格，其鑑定程序及內容，有何程序或實質上之瑕疵，
08 被告亦未舉證說明鑑定價格有偏高之情形，其徒以個人主
09 觀判斷，本院即無從認定被告抗辯為真，本件經調查證據
10 之結果，可信原告之主張屬實。
- 11 (二) 「汽車在同一車道行駛時，除擬超越前車外，後車與前車
12 之間應保持隨時可以煞停之距離」、「汽車行駛時，駕駛
13 人應注意車前狀況及兩車並行之間隔，並隨時採取必要之
14 安全措施」道路交通安全規則第94條第1項、第3項定有明
15 文。本件被告駕駛車輛未注意上開規定，致自後追撞前方
16 原告駕駛之車輛，造成原告所有系爭車輛受損，既可認
17 定，則被告應注意能注意，而未注意上揭規定，致肇本件
18 車禍，自有過失，足以認定。
- 19 (三) 因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
20 任；汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用
21 中加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害。但於
22 防止損害之發生，已盡相當之注意者，不在此限，民法第
23 184條第1項前段、第191條之2分別定有明文。查，被告就
24 本件肇事發生既有過失，自應對被害人即原告所受車輛損
25 害負侵權行為損害賠償責任。本件依原告提出之中華民國
26 汽車鑑價協會上開函文所示，原告所有系爭車輛因本件車
27 禍折價19.6萬元，原告並支出鑑定費用6,000元，合計20
28 2,000元（計算式：196000+6000=202000），則原告請求
29 被告賠償此部分費用，應認為有理由。
- 30 (四) 給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經其
31 催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權

01 人起訴而送達訴狀，或依督促程式送達支付命令，或為其
02 其他相類之行為者，與催告有同一之效力，民法第229條第2
03 項定有明文。又遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權
04 人得請求依法定利率計算之遲延利息。但約定利率較高
05 者，仍從其約定利率；應付利息之債務，其利率未經約
06 定，亦無法律可據者，週年利率為5%，民法第233條第1
07 項及第203條亦有明文。本件原告對被告之前揭損害賠償
08 債權，既經原告起訴而送達訴狀，被告迄未給付，當應負
09 遲延責任。是原告請求被告給付自起訴狀繕本送達被告次
10 日即113年5月8日起至清償日止，依照週年利率5%計算之
11 法定遲延利息，核屬有據，應予准許。

12 (五) 綜上所述，原告依侵權行為之法律關係，請求被告給付原
13 告202,000元，及自113年5月8日起至清償日止，依照週年
14 利率5%計算之利息，為有理由，應予准許。

15 四、本件依民事訴訟法第389條第1項第3款規定，應依職權宣告
16 假執行。另依民事訴訟法第436條第2項、第392條第2項規
17 定，依職權酌定相當之擔保金額，宣告被告預供擔保而免為
18 假執行。

19 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

20 中 華 民 國 113 年 10 月 8 日
21 臺灣臺中地方法院沙鹿簡易庭
22 法 官 劉國賓

23 以上為正本，係照原本作成。

24 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀並表明
25 上訴理由（須附繕本）；如委任律師提起上訴者，應一併繳納上
26 訴審裁判費。

27 中 華 民 國 113 年 10 月 8 日
28 書記官