

臺灣臺中地方法院民事判決

113年度沙簡字第517號

原告 A女 (真實姓名年籍、地址詳卷)  
被告 謝松諺

上列當事人間請求損害賠償事件，原告提起刑事附帶民事訴訟，經本院刑事庭移送前來（112年度沙簡附民字第58號），本院於民國114年2月11日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告新臺幣90,000元，及自民國112年11月9日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。
- 二、原告其餘之訴駁回。
- 三、本判決原告勝訴部分，得假執行。但被告如以新臺幣90,000元為原告預供擔保，得免為假執行。
- 四、原告其餘假執行之聲請駁回。

事實及理由

甲、程序方面：行政機關、司法機關所製作必須公示之文書，不得揭露被害人之姓名、出生年月日、住居所及其他足資識別被害人身分之資訊，跟蹤騷擾防制法第10條第7項定有明文。本件原告為跟蹤騷擾防制法案件之被害人，依前揭規定，本件判決對原告身分予以保密，不予揭露足以識別原告身分之資訊，先予敘明。

乙、實體方面：

一、原告主張：被告後述行為時，與原告為任職同一公司（公司名稱詳卷，下稱甲公司）同事，被告欲追求原告，竟基於跟蹤騷擾之犯意，於民國112年1月9日前某日，向原告稱「你是我未來要娶的老婆，要好好照顧身體，我沒辦法24小時看著你」等語；復於112年1月9日3時10分許，在公司內向原告稱：「我要追你，不管你有沒有結婚」等語；另於同日6時許，在公司外之不詳地址早餐店，向原告表示：「要跟你發生性行為，我會戴保險套」等語，致原告心生畏怖並足以影

響原告日常生活或社會活動；又被告就前揭行為所犯跟蹤騷擾罪之刑事案件部分，業經臺灣臺中地方法院另案於113年2月16日以112年度沙簡字第539號刑事判決判處被告拘役40日，如易科罰金，以新臺幣（下同）1,000元折算一日確定在案（下稱前開刑事案件），被告對原告自應負侵權行為損害賠償責任，賠償原告於112年4月12日自甲公司離職起14個月之不能工作薪資損失590,800元（即每月薪資損失為42,200元， $42,200 \times 14 = 590,800$ ）及精神慰撫金109,200元，合計700,000元。為此，原告依侵權行為之法律關係，提起本件訴訟，請求被告賠償原告700,000元及其法定遲延利息。並聲明：(一)被告應給付原告700,000元，及自刑事附帶民事訴訟起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息；(二)願供擔保，請准宣告假執行。

二、被告抗辯：被告之前開刑事案件已經判決確定執行完畢，但原告請求金額太高，不同意原告請求。並聲明：(一)駁回原告之訴及其假執行之聲請；(二)如受不利益判決，願供擔保請准宣告免為假執行。

三、法院之判斷：

(一)因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任；不法侵害他人之身體、健康、名譽、自由、信用、隱私、貞操，或不法侵害其他人格法益而情節重大者，被害人雖非財產上之損害，亦得請求賠償相當之金額。民法第184條第1項前段、第195條第1項分別定有明文。經查，原告主張之前揭事實，有前開刑事判決書在卷可按，並經本院調閱前開刑事案件案卷查核屬實，堪以認定。則被告前揭對原告跟蹤騷擾之故意行為期間，致原告心生不安及恐懼而足以影響其日常生活、社會活動，核屬不法侵害原告自由之人格權，亦堪認定。則原告據此請求被告賠償其損害，為屬有據。茲就原告請求被告賠償之各項損害，有無理由，審酌如下：

1.原告雖主張其因被告之前揭跟蹤騷擾行為受有從112年4月12日自甲公司離職起14個月，每月薪資42,200元之不能工作損

失590,800元，並舉其至心身診所就醫之114年1月24日診斷證明書為證。惟行為人是否須對其行為引發之損害負責（即損害賠償之責任範圍），則應循相關法規之目的判斷之【學理上有以行為與損害賠償範圍間之因果關係理解之，並稱之為保護範圍的因果關係（參見孫森焱，民法債編總論上冊，90年9月修訂版，第235頁）】，且原告於本院審理時自陳其前揭14個月期間曾有找到工作、做沒幾天就離職等語，並佐以前揭診斷證明書記載原告係因「非特定之焦慮狀態」而至該診所就醫等情以觀，於此情形，原告於前揭14個月期間究否能找到工作或就職新工作後是否離職，自難認與被告本案行為間具有保護範圍之因果關係。依前開說明，原告就前揭不能工作損失590,800元之請求，自難憑採，不應准許。

2. 慰藉金之賠償須以人格權遭遇侵害，使精神上受有痛苦為必要，其核給之標準固與財產上損害之計算不同，然非不可斟酌雙方身分資力與加害程度，及其他各種情形核定相當之數額。被告對原告前揭對原告跟蹤騷擾之故意行為，係不法侵害原告自由之人格權，有如前述，原告精神上自蒙受痛苦，原告據此請求被告賠償其所受非財產上之損害即精神慰撫金，為屬有據。本院參酌兩造於本院審理時分別所陳之學經歷、收入狀況及經濟條件（見本院114年2月11日言詞辯論筆錄，為維護兩造之隱私及個資，爰不詳予敘述），及卷附兩造稅務財產所得查詢表之財產狀況，併審酌被告對原告前揭跟蹤騷擾行為之原因、加害情節、原告精神上所受痛苦等情狀，認為原告請求被告賠償精神慰撫金109,200元，尚屬過高，應以90,000元為適當。是原告請求被告賠償精神慰撫金90,000元，為有理由，應予准許。至原告逾此數額之請求，為無理由，不應准許。

(二) 給付有確定期限者，債務人自期限屆滿時起，負遲延責任。給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權人起訴而送達訴狀，或依督促程式送達支付命令，或為其他相類

之行為者，與催告有同一之效力。民法第229條第1項及第2項定有明文。又遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息。但約定利率較高者，仍從其約定利率。應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週年利率為5%。民法第233條第1項及第203條亦有明文。本件原告對被告之前揭90,000元損害賠償債權，既經原告起訴而送達訴狀，被告迄未給付，當應負遲延責任。則原告就本件利息部分，請求被告給付自刑事附帶民事訴訟起訴狀繕本送達被告翌日即112年11月9日（見附民卷附被告送達證書）起至清償日止，按年息百分之五計算之法定遲延利息，核無不合，應予准許。

(三)綜上所述，原告依侵權行為之法律關係，請求被告給付原告90,000元，及自112年11月9日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息，為有理由，應予准許。至原告逾此範圍之請求，為無理由，應予駁回。

四、原告固陳明願供擔保，請准宣告假執行，然本件原告勝訴部分，係依民事訴訟法第427條第2項第12款規定適用簡易訴訟程序所為被告敗訴之判決，應適用民事訴訟法第389條第1項第3款之規定，依職權宣告假執行，原告此部分所為宣告假執行之聲請，僅在促使法院為此職權之行使，本院自不受其拘束，仍應逕依職權宣告假執行。另依同法第436條第2項，適用同法第392條第2項規定，本院依被告聲請酌定相當擔保金額，宣告被告為原告預供擔保後，得免為假執行。至原告敗訴部分，其假執行之聲請，因訴之駁回而失其宣告之依據，應併予駁回。

五、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法，核與判決結果不生影響，自無庸逐一論述，附此敘明。

六、本件訴訟係原告提起刑事附帶民事訴訟，由本院刑事庭依刑事訴訟法第504條第1項規定移送前來，依同條第2項規定免繳納裁判費，且本院審理期間，亦未增加其他必要之訴訟費用，並無訴訟費用負擔問題，故無庸為訴訟費用負擔之諭

01 知，附此敘明。

02 中 華 民 國 114 年 3 月 7 日

03 沙鹿簡易庭 法 官 何世全

04 以上正本係照原本作成。

05 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀並表明  
06 上訴理由（須附繕本）；如委任律師提起上訴者，應一併繳納上  
07 訴審裁判費。

08 中 華 民 國 114 年 3 月 7 日

09 書記官 李暘峰