

臺灣臺中地方法院簡易民事判決

113年度沙簡字第892號

原告 李根煌

訴訟代理人

(法扶律師) 王將叡律師

被告 臺北富邦商業銀行股份有限公司

法定代理人 郭倍廷

訴訟代理人 陳子安

上列當事人間債務人異議之訴事件，本院於民國114年2月25日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

確認被告對原告就臺灣臺中地方法院108年度司執字第16462號債權憑證所載「自民國95年4月11日起至103年2月14日」止之利息債權之請求權不存在。

臺灣臺中地方法院113年度司執字第110460號清償債務強制執行事件，就「以本金新臺幣23萬4812元計算，自民國95年4月11日起至103年2月14日止，按週年利率百分之20計算之利息」部分之強制執行程序，應予撤銷。

訴訟費用由被告負擔。

事實及理由

一、原告主張：被告前以臺灣臺中地方法院108年度司執字第16462號債權憑證（被告應給付原告新臺幣〈下同〉234,812元及自民國95年4月11日起至清償日止按年息百分之20計算之利息債權）為執行名義（下稱系爭執行名義），對原告聲請強制執行，經鈞院以113年度司執字第110460號清償債務強制執行事件受理執行。查，被告所執系爭執行名義所示執行名義內容，在「95年4月11日起至103年2月14日」間之利息債權應已罹於5年時效，原告主張時效抗辯，拒絕給付。又被告不得再執系爭執行命令就「95年4月11日至103年2月14日」之利息債權對原告為強制執行，就前述期間計算利息之

01 執行程序應予撤銷。為此，提起本件債務人異議之訴。並請
02 求法院判決：（一）確認被告對原告就臺灣臺中地方法院10
03 8年度司執字第16462號債權憑證所載「自95年4月11起日至1
04 03年2月14日」止之利息債權之請求權不存在。（二）臺灣
05 臺中地方法院113年度司執字第110460號清償債務強制執行
06 事件，就「以本金23萬4812元計算，自95年4月11日起至103
07 年2月14日止，按週年利率百分之20計算之利息」部分之強
08 制執行程序，應予撤銷。（三）訴訟費用由被告負擔。

09 二、被告抗辯：認為沒有罹於時效，請依法審判。並聲明：駁回
10 原告之訴，訴訟費用由原告負擔。

11 三、得心證之理由：

12 （一）原告主張被告持本院108年度司執字第16462號債權憑證向
13 本院聲請強制執行，而由本院以113年度司執字第110460
14 號受理等情，業據提出本院債權憑證、民事執行處函等為
15 證，並經本院調取上開執行事件卷宗核閱無誤。

16 （二）按執行名義成立後，如有消滅或妨礙債權人請求之事由發
17 生，債務人得於強制執行程序終結前，向執行法院對債權
18 人提起異議之訴。執行名義無確定判決同一之效力者，於
19 執行名義成立前，如有債權不成立或消滅或妨礙債權人請
20 求之事由發生，債務人亦得於強制執行程序終結前提起異
21 議之訴，強制執行法第14條第1項前段、第2項，分別定有
22 明文。所謂消滅債權人請求之事由，係指足以使執行名義
23 之請求權及執行力消滅之原因事實。例如，清償、提存、
24 抵銷、免除、混同、債權讓與、債務承擔、更改、消滅時
25 效完成、解除條件成就、契約解除或撤銷、另訂和解契
26 約，或其他類此之情形。所稱妨礙債權人請求之事由，則
27 係指依執行名義所命之給付，罹於不能行使之障礙而言，
28 例如債權人同意延期清償、債務人行使同時履行抗辯權
29 （最高法院69年度台上字第654號、94年度台上字第671
30 號、98年度台上字第1899號判決參照）。而強制執行法第

14條所定債務人異議之訴，係以排除執行名義之執行力為目的，故提起此一訴訟之原告，得請求判決宣告不許就執行名義為強制執行，以排除該執行名義之執行力，使債權人無從依該執行名義聲請為強制執行。另如債權人已就債務人之財產聲請強制執行，則債務人尚得請求撤銷該強制執执行程序，以排除其強制執行。

（三）按請求權，因15年間不行使而消滅。但法律所定期間較短者，依其規定。利息、紅利、租金、贍養費、退職金及其他1年或不及1年之定期給付債權，其各期給付請求權，因5年間不行使而消滅。民法第125條、第126條分別定有明文。本件執行名義所示內容，命原告應給付被告234,812元，及自95年4月11日起至清償日止，按週年利率20%計算之利息。因本件債權性質為借款債權，是以就本金（234,812元部分）時效應為15年，故本金債權部分，顯未罹於時效。至利息部分，訴外人日盛國際商業銀行股份有限公司係於108年2月14日取得本院債權憑證，此有該債權憑證影本在卷可稽，此換發之債權憑證固生中斷時效之效果，但距離臺灣臺北地方法院100年度北簡字第7212號民事判決時，應已超過5年，則本院在108年2月14日作成系爭債權憑證時，已逾5年之利息部分，即103年2月14日以前已發生之利息請求權，其消滅時效即已完成，是被告關於108年2月14日以前已發生之利息請求權因時效完成而消滅，經原告行使抗辯權，即不得再為請求。因此，原告請求確認被告對原告就臺灣臺中地方法院108年度司執字第16462號債權憑證所載「自95年4月11日起至103年2月14日」止之利息債權之請求權不存在，應認為有理由。被告此部分之利息請求權既不存在，則原告請求臺灣臺中地方法院113年度司執字第110460號清償債務強制執行事件，就「以本金23萬4812元計算，自95年4月11日起至103年2月14日止，按週年利率百分之20計算之利息」部分之強制執执行程序，應予撤銷，亦應認為有理由，應予准許。

01 四、本件為判決之基礎已臻明確，兩造其餘陳述，經審酌後，認
02 均與本件之結論無礙，爰不再一一論述，附此敘明。

03 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

04 中 華 民 國 114 年 3 月 11 日

05 臺灣臺中地方法院沙鹿簡易庭

06 法 官 劉國賓

07 以上為正本，係照原本作成。

08 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀並表明
09 上訴理由（須附繕本）；如委任律師提起上訴者，應一併繳納上
10 訴審裁判費。

11 中 華 民 國 114 年 3 月 11 日

12 書記官