

臺灣臺中地方法院小額民事判決

114年度沙小字第318號

原告 富邦產物保險股份有限公司

法定代理人 賴榮崇

訴訟代理人 黃雅怡

被告 陳和清

訴訟代理人 陳建智

上列當事人間請求侵權行為損害賠償(交通)事件，本院於民國114年7月1日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣18,907元，及自民國114年3月13日起至清償日止，依照週年利率5%計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣1,500元，由被告負擔新臺幣431元，餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分，得假執行。但被告如以新臺幣18,907元為原告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

一、原告主張：被告於民國113年10月6日，駕駛車牌號碼0000-00號自用小客車，行經臺中市○里區○○路000號旁空地，因未保持安全間隔之過失，以致碰撞停放在路旁之原告所承保訴外人蘇詠祺駕駛訴外人陳美雅所有之車牌號碼000-0000號自用小客車（下稱系爭車輛），經臺中市政府警察局大甲分局后里分駐所處理，被告駕駛前述車輛應負賠償責任。系爭車輛送修，共支出修復費用新臺幣（下同）65,839元（包括工資15,480元及零件費用50,359元），原告已依約賠付被保險人，依保險法第53條之規定，原告取得代位求償權。為此，依侵權行為及保險代位之法律關係提起本件訴訟請求被

01 告給付。並請求法院判決：（一）被告應給付原告65,839  
02 元，及自起訴狀繕本送達次日起至清償日止依照年息5%計  
03 算之利息。（二）訴訟費用由被告負擔。

04 二、被告抗辯：對方是事後再去報案，被告只有擦撞到保險桿，  
05 為何要6、7萬元。車損的認定是由車廠認定的，不能新傷  
06 舊傷都算被告撞傷，被告駕駛之車輛是台小車，離地到保險  
07 桿的高度約60公分，對方的車是一輛休旅車，他的保險桿離  
08 地是75公分，保險桿是外凸，保險桿擦撞到保險桿的時候，  
09 為什麼車燈必須換掉，因為根本撞及不到它，而且我們只是  
10 一個小擦撞痕跡，而且細目裡保險桿有兩個部分，為何要報  
11 兩個費用還要車燈的錢。如果今天擦撞到保險桿，保險桿的  
12 修復跟烤漆我負責沒有關係，但是隔了這麼多天，他當場離  
13 開又回到臺北，不能把所有的東西都算在我身上，我該負多  
14 少責任我負責。並聲明：請求駁回原告之訴，訴訟費用由原  
15 告負擔。

16 三、得心證之理由：

17 （一）原告主張上述系爭車輛因本件車禍受損，且系爭車輛經送  
18 修復，維修費用總計65,839元（包括工資15,480元及零件  
19 費用50,359元）之事實，已據其提出臺中市政府警察局大  
20 甲分局后里分駐所受（處）理案件證明單、相片、汽  
21 （機）車險理賠申請書、駕駛執照、行車執照、估價單、  
22 服務維修費清單、電子發票證明聯等為證。

23 （二）「汽車行駛時，駕駛人應注意車前狀況及兩車並行之間  
24 隔，並隨時採取必要之安全措施」道路交通安全規則第94  
25 條第3項定有明文。本件被告駕駛車輛未注意上開規定，  
26 致撞及訴外人蘇詠祺停放之車輛，造成訴外人陳美雅所有  
27 系爭車輛受損，既可認定，則被告應注意能注意，而未注  
28 意上揭規定，致肇本件車禍，自有過失，足以認定。

29 （三）因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責  
30 任；汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用  
31 中加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害。但於

01 防止損害之發生，已盡相當之注意者，不在此限，民法第  
02 184條第1項前段、第191條之2分別定有明文。查，被告就  
03 本件肇事發生既有過失，自應對被害人即訴外人陳美雅所  
04 受車輛損害負侵權行為損害賠償責任。

05 (四) 因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責  
06 任。民法第184條第1項前段固定有明文。惟當事人主張有  
07 利於己之事實者，就其事實有舉證之責任，民事訴訟法第  
08 277條本文設有規定。民事訴訟如係由原告主張權利者，  
09 應先由原告負舉證之責，若原告先不能舉證，以證實自己  
10 主張之事實為真實，則被告就其抗辯事實即令不能舉證，  
11 或其所舉證據尚有疵累，亦應駁回原告之請求（最高法院  
12 17年上字第917號民事裁判意旨參照）。就本件車損部  
13 分，原告雖提出估價單為證，但被告以前情抗辯，本院認  
14 為原告應就本件被告所造成之車損範圍負舉證責任，惟據  
15 原告提出之現場照片及臺中市政府警察局大甲分局提供之  
16 現場照片，僅得證明被告不爭執之系爭車輛之前保險桿部  
17 分確有擦痕，至於估價單所列其他修護事項，並無從證明  
18 亦為本件被告過失所致損害，因此，本院認為原告提之估  
19 價單中，其中板金項目之「右頭燈拆卸+安裝（130元，元  
20 以下四捨五入，以下同）」、「左頭燈拆卸+安裝（130  
21 元）」、「頭燈已更換（130元）」；雜項項目之「前車燈  
22 （12,186元）」，因均非屬於保險桿之損害，均應予以剔  
23 除。扣除上述費用後，本件系爭車輛之損害應為53,263元  
24 （包括工資15,090元及零件費用38,173元）。

25 (五) 不法毀損他人之物者，被害人得請求賠償其物因毀損所減  
26 少之價額；負損害賠償責任者，除法律另有規定或契約另  
27 有訂定外，應回復他方損害發生前之原狀。因回復原狀而  
28 應給付金錢者，自損害發生時起，加給利息。第1項情  
29 形，債權人得請求支付回復原狀所必要之費用，以代回復  
30 原狀。為民法第196條、第213條所明定。又請求賠償物被  
31 毀損所減少之價值，得以修護費用為估價標準，但以必要

者為限，例如修理材料費以新品換舊品應予折舊（最高法院77年5月17日77年度第9次民事庭會議決議參照）。查，本件被告過失不法毀損系爭車輛，已如上述，依前開規定，自應負侵權行為損害賠償責任，則以修復金額作為賠償金額，自屬有據。又系爭車輛之零件修理既係以新零件更換破損之舊零件，依上開說明，自應將零件折舊部分予以扣除。查系爭車輛受損而支出修理費用計53,263元（包括工資15,090元及零件費用38,173元），其中零件部分，依行政院所頒固定資產耐用年數表及固定資產折舊率之規定，【非運輸業用客車、貨車】之耐用年數為5年，依定率遞減法每年折舊1000分之369，另依營利事業所得稅查核準則第95條第6項規定「固定資產提列折舊採用定率遞減法者，以1年為計算單位，其使用期間未滿1年者，按實際使用之月數相當於全年之比例計算之，不滿1月者，以1月計」，且依固定資產耐用年數表及固定資產折舊率之規定，非運輸業用客車耐用年數為5年，依定率遞減法每年折舊千分之369，且最後1年之折舊額加歷年折舊累計額，其總和不得超過該資產成本原額10分之9，殘值並應以10分之1為合度，亦即應扣除10分之9之零件折舊。查，系爭車輛係105年（即西元2016年）5月出廠，有系爭車輛之行車執照可憑，距系爭事故發生之113年10月6日使用已逾5年，依上開說明，扣除折舊之累計金額應不得超過該資產成本原額10分之9。依此計算，系爭車輛更換新零件費用為38,173元，則扣除折舊後之零件費用為3,817元（計算式： $38173 \times 0.1 = 3817$ ）。再加計不計算折舊之工資15,090元後，系爭車輛維修費用之損害應為18,907元（計算式： $3817 + 15090 = 18907$ ）。

（六）被保險人因保險人應負保險責任之損失發生，而對於第三人有損失賠償請求權者，保險人得於給付賠償金額後，代位行使被保險人對於第三人之請求權，但其所請求之數額，以不逾賠償金額為限，保險法第53條第1項規定甚

01 明。又損害賠償祇應填補被害人實際損害，保險人代位被  
02 害人請求損害賠償時，依保險法第53條第1項規定，如其  
03 損害額超過或等於保險人已給付之賠償金額，固得就其賠  
04 償之範圍，代位請求賠償，如其損害額小於保險人已給付  
05 之賠償金額，則保險人所得代位請求者，應祇以該損害額  
06 為限（最高法院65年臺上字第2908號民事判例可資參  
07 照）。本件原告因承保之系爭車輛遭被告過失不法毀損，  
08 固已給付賠償金額65,839元，但因被告就系爭車輛之損害  
09 應賠償之金額僅18,907元，已如前述，則原告依保險法第  
10 53條第1項規定代位請求被告賠償之範圍，亦僅得以該等  
11 損害額為限。

12 (七) 給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經其  
13 催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權  
14 人起訴而送達訴狀，或依督促程式送達支付命令，或為其  
15 他相類之行為者，與催告有同一之效力，民法第229條第2  
16 項定有明文。又遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權  
17 人得請求依法定利率計算之遲延利息。但約定利率較高  
18 者，仍從其約定利率；應付利息之債務，其利率未經約  
19 定，亦無法律可據者，週年利率為5%，民法第233條第1  
20 項及第203條亦有明文。本件原告對被告之前揭損害賠償  
21 債權，既經原告起訴而送達訴狀，被告迄未給付，當應負  
22 遲延責任。是原告請求被告給付自起訴狀繕本送達被告次  
23 日即114年3月13日起至清償日止，依照週年利率5%計算  
24 之法定遲延利息，核屬有據，應予准許。

25 (八) 綜上所述，原告依侵權行為及保險代位之法律關係，請求  
26 被告給付原告18,907元，及自114年3月13日起至清償日  
27 止，依照週年利率5%計算之利息，為有理由，應予准  
28 許。至原告逾此範圍之請求，為無理由，應予駁回。

29 四、本件原告勝訴部分係民事訴訟法第436條之8適用小額訴訟程  
30 序所為被告敗訴之判決，應依同法第436條之20規定，就本  
31 件原告勝訴部分依職權宣告假執行；並依同法第436條之23

01 準用第436條第2項，適用同法第392條第2項規定，本院爰依  
02 職權酌定相當擔保金額宣告被告為原告預供擔保後，得免為  
03 假執行。

04 五、訴訟費用之負擔：依民事訴訟法第436條之19及第79條，確  
05 定本件訴訟費用額為1,500元（即原告所繳納之第一審裁判  
06 費），並由被告負擔其中之431元，餘由原告負擔。

07 中 華 民 國 114 年 7 月 15 日

08 臺灣臺中地方法院沙鹿簡易庭

09 法 官 劉國賓

10 以上為正本，係照原本作成。

11 如不服本判決，應於送達後廿日內，以判決違背法令為理由，向  
12 本院提出上訴狀並表明上訴理由（上訴理由應表明一、原判決所  
13 違背之法令及其具體內容；二、依訴訟資料可認為原判決有違背  
14 法令之具體事實），如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於  
15 判決送達後廿日內補提上訴理由書（須附繕本）。

16 中 華 民 國 114 年 7 月 15 日

17 書記官