

臺灣臺中地方法院簡易民事判決

115年度沙簡字第172號

原告 華南產物保險股份有限公司

法定代理人 陳文智

訴訟代理人 賴韋廷

訴訟代理人兼送達代收人

林思吟

被告 葉豐松

上列當事人間請求侵權行為損害賠償(交通)事件，本院於民國115年5月19日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣66,265元，及自民國114年12月15日起至清償日止，依照週年利率5%計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由被告負擔64%，餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分，得假執行。但被告如以新臺幣66,265元為原告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

一、原告主張：被告於民國114年8月27日14時38分許，駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車，沿臺中市北屯區文心路中間車道向右變換車道，行經文心路四段518號前時，因變換車道不當，以致碰撞沿文心路外車道往崇德路方向直行之原告承保，由訴外人林秉宏駕駛其所有車牌號碼000-0000號自用小客車（下稱系爭車輛），經臺中市政府警察局第五分局第五交通分隊處理，被告駕駛前述車輛應負賠償責任。系爭車輛送修，共支出修復費用新臺幣（下同）103,780元（包括工資62,097元及零件費用41,683元），原告已依約賠付被保險人，依保險法第53條之規定，原告取得代位求償權。為此，依侵權行為及保險代位之法律關係提起本件訴訟請求被告給付。並請求法院判決：（一）被告應給付原告103,780元，

01 及自起訴狀繕本送達次日起至清償日止依照年息5%計算之
02 利息。(二)訴訟費用由被告負擔。

03 二、被告抗辯：原告請求金額過高，我只有撞到對方車子一點
04 點，原告要求10幾萬太高，我車子也被刮到，只花250元，
05 對方的車子也差不多一樣。並聲明：請求駁回原告之訴，訴
06 訟費用由原告負擔。

07 三、法院之判斷：

08 (一)原告主張上述系爭車輛因本件車禍受損，且系爭車輛經送
09 修復，維修費用總計103,780元(包括工資62,097元及零
10 件費用41,683元)之事實，已據其提出行車執照、汽車險
11 理賠申請書、臺中市政府警察局道路交通事故初步分析研
12 判表、道路交通事故現場圖、當事人登記聯單、估價單、
13 電子發票證明聯、車損照片等為證，復有本院主動向臺中
14 市政府警察局第五分局調閱之本件交通事故全案卷宗資料
15 在卷可查。被告雖以前情抗辯，但並未提出任何證據證明
16 之，且依原告提出之估價單記載，其修護項目均為本件車
17 禍系爭車輛之受損部位(即左側車身部分)，參酌臺中市
18 政府警察局第五分局提供之車禍現場照片，本院認為本件
19 原告請求之修護費用，應均屬本件車禍之修護必要費用。

20 (二)道路交通安全規則第98條第1項第6款規定：「汽車在同向
21 二車道以上之道路(車道數計算，不含車種專用車道、機
22 車優先道及慢車道)，除應依標誌或標線之指示行駛外，
23 並應遵守下列規定：六、變換車道時，應讓直行車先行，
24 並注意安全距離。」本件被告駕駛車輛未注意上開規定，
25 致與訴外人林秉宏駕駛之車輛發生車禍，造成訴外人林秉
26 宏所有系爭車輛受損，既可認定，則被告應注意能注意，
27 而未注意上揭規定，致肇本件車禍，自有過失，足以認
28 定。

29 (三)因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
30 任；汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用
31 中加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害。但於

01 防止損害之發生，已盡相當之注意者，不在此限，民法第
02 184條第1項前段、第191條之2分別定有明文。查，被告就
03 本件肇事發生既有過失，自應對被害人即訴外人林秉宏所
04 受車輛損害負侵權行為損害賠償責任。

05 (四) 不法毀損他人之物者，被害人得請求賠償其物因毀損所減
06 少之價額；負損害賠償責任者，除法律另有規定或契約另
07 有訂定外，應回復他方損害發生前之原狀。因回復原狀而
08 應給付金錢者，自損害發生時起，加給利息。第1項情
09 形，債權人得請求支付回復原狀所必要之費用，以代回復
10 原狀。為民法第196條、第213條所明定。又請求賠償物被
11 毀損所減少之價值，得以修護費用為估價標準，但以必要
12 者為限，例如修理材料費以新品換舊品應予折舊（最高法
13 院77年5月17日77年度第9次民事庭會議決議參照）。查，
14 本件被告過失不法毀損系爭車輛，已如上述，依前開規
15 定，自應負侵權行為損害賠償責任，則以修復金額作為賠
16 償金額，自屬有據。又系爭車輛之零件修理既係以新零件
17 更換破損之舊零件，依上開說明，自應將零件折舊部分予
18 以扣除。查系爭車輛受損而支出修理費用計103,780元
19 （包括工資62,097元及零件費用41,683元）。其中零件部
20 分，依行政院所頒固定資產耐用年數表及固定資產折舊率
21 之規定，【非運輸業用客車、貨車】之耐用年數為5年，
22 依定率遞減法每年折舊1000分之369，另依營利事業所得
23 稅查核準則第95條第6項規定「固定資產提列折舊採用定
24 率遞減法者，以1年為計算單位，其使用期間未滿1年者，
25 按實際使用之月數相當於全年之比例計算之，不滿1月
26 者，以1月計」，且依固定資產耐用年數表及固定資產折
27 舊率之規定，非運輸業用客車耐用年數為5年，依定率遞
28 減法每年折舊千分之369，且最後1年之折舊額加歷年折舊
29 累計額，其總和不得超過該資產成本原額10分之9，殘值
30 並應以10分之1為合度，亦即應扣除10分之9之零件折舊。
31 查，系爭車輛係107年（即西元2018年）5月出廠，有系爭

01 車輛之行車執照可憑，距系爭事故發生之114年8月27日使用
02 已逾5年，依上開說明，扣除折舊之累計金額應不得超
03 過該資產成本原額10分之9。依此計算，系爭車輛更換新
04 零件費用為41,683元，則扣除折舊後之零件費用為4,168
05 元（計算式： $41683 \times 0.1 = 4168$ ，元以下四捨五入）。再
06 加計不計算折舊之工資62,097元後，系爭車輛維修費用之
07 損害應為66,265元（計算式： $4168 + 62097 = 66265$ ）。

08 （五）被保險人因保險人應負保險責任之損失發生，而對於第三
09 人有損失賠償請求權者，保險人得於給付賠償金額後，代
10 位行使被保險人對於第三人之請求權，但其所請求之數
11 額，以不逾賠償金額為限，保險法第53條第1項規定甚
12 明。又損害賠償祇應填補被害人實際損害，保險人代位被
13 害人請求損害賠償時，依保險法第53條第1項規定，如其
14 損害額超過或等於保險人已給付之賠償金額，固得就其賠
15 償之範圍，代位請求賠償，如其損害額小於保險人已給付
16 之賠償金額，則保險人所得代位請求者，應祇以該損害額
17 為限（最高法院65年臺上字第2908號民事判例可資參
18 照）。本件原告因承保之系爭車輛遭被告過失不法毀損，
19 固已給付賠償金額103,780元，但因被告就系爭車輛之損
20 害應賠償之金額僅66,265元，已如前述，則原告依保險法
21 第53條第1項規定代位請求被告賠償之範圍，亦僅得以該
22 等損害額為限。

23 （六）給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經其
24 催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權
25 人起訴而送達訴狀，或依督促程式送達支付命令，或為其
26 他相類之行為者，與催告有同一之效力，民法第229條第2
27 項定有明文。又遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權
28 人得請求依法定利率計算之遲延利息。但約定利率較高
29 者，仍從其約定利率；應付利息之債務，其利率未經約
30 定，亦無法律可據者，週年利率為5%，民法第233條第1
31 項及第203條亦有明文。本件原告對被告之前揭損害賠償

01 債權，既經原告起訴而送達訴狀，被告迄未給付，當應負
02 遲延責任。是原告請求被告給付自起訴狀繕本送達被告次
03 日即114年12月15日起至清償日止，依照週年利率5%計算
04 之法定遲延利息，核屬有據，應予准許。

05 (七) 綜上所述，原告依侵權行為及保險代位之法律關係，請求
06 被告給付原告66,265元，及自114年12月15日起至清償日
07 止，依照週年利率5%計算之利息，為有理由，應予准
08 許。至原告逾此範圍之請求，為無理由，應予駁回。

09 四、本件依民事訴訟法第389條第1項第3款規定，應依職權宣告
10 假執行。另依民事訴訟法第436條第2項、第392條第2項規
11 定，依職權酌定相當之擔保金額，宣告被告預供擔保而免為
12 假執行。

13 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。

14 中 華 民 國 115 年 6 月 2 日

15 臺灣臺中地方法院沙鹿簡易庭

16 法 官 劉國賓

17 以上為正本，係照原本作成。

18 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀並表明
19 上訴理由（須附繕本）；如委任律師提起上訴者，應一併繳納上
20 訴審裁判費。

21 中 華 民 國 115 年 6 月 2 日

22 書記官