

臺灣新北地方法院三重簡易庭裁定

113年度重秩字第138號

移送機關 新北市政府警察局新莊分局

被移送人 宋彥甫

上列被移送人因違反社會秩序維護法案件，經移送機關於民國113年12月2日以新北警莊刑字第1134012049號移送書移送審理，本院裁定如下：

主 文

宋彥甫無正當理由攜帶具有殺傷力之器械，處罰鍰新臺幣3,000元。

扣案之水果刀1把沒入。

事實及理由

一、被移送人於下列時、地有違反社會秩序維護法（以下簡稱社維法）之行為：

(一)時間：113年11月5日22時42分許。

(二)地點：新北市○○區○○街0號(思賢公園)。

(三)行為：無正當理由攜帶具有殺傷力之器械（水果刀1把）。

二、上開事實，有下列證據證明屬實：

(一)被移送人於警詢時之自白。

(二)自願受搜索同意書、搜索扣押筆錄、扣押物品目錄表、扣押物品收據。

(三)刀械照片及扣案之水果刀1把。

三、按無正當理由攜帶具有殺傷力之器械、化學製劑或其他危險物品者，處3日以下拘留或新臺幣3萬元以下罰鍰，社維法第63條第1項第1款定有明文。本條款之構成要件，須行為人客觀上有攜帶具有殺傷力之器械、化學製劑或其他危險物品之行為，且該攜帶係無正當理由，因而有危害於行為人攜帶所處時空之安全情形，即足當之。依上開要件，判定行為人有

01 無違反本條款非行，首須行為人有攜帶行為，次審酌該攜帶  
02 行為是否係無正當理由，再衡量行為人攜帶行為所處時空，  
03 因行為人於該時空有攜帶該類器械，而使該時空產生安全上  
04 危害，亦即就行為人客觀上之攜帶行為，依其攜帶行為之目  
05 的，考量行為人攜帶當時言詞舉動、時間、地點、身分等因  
06 素，據以認定其是否已構成本條款之非行。

07 四、被移送人雖辯稱：我是拿來防身的，夜路走多怕遇到壞人等  
08 語。然查：被移送人所攜帶之系爭水果刀，為鋼質製品，質  
09 地堅硬，有扣押物品目錄表及刀械照片附卷足憑，且刀鋒銳  
10 利，如持以朝人揮刺，顯足傷人性命，是系爭水果刀核屬具  
11 殺傷力之器械甚明。又被移送人於公園內隨身攜帶如此銳利  
12 而具殺傷力之器械，當時正與其他2名男子及1名女生發生糾  
13 紛情事，堪認已有衝突發生，隨時有擴大之可能，而處於不  
14 安全之狀態，且被移送人將系爭水果刀插在其褲子腰間既可  
15 輕易隨時使用，其他人亦得辨識該刀械之存在，其舉動已對  
16 周遭人群產生安全上之危害，其前揭所辯，要屬卸責飾詞，  
17 難認屬正當理由。核被移送人上開所為，應屬無正當理由攜  
18 帶具有殺傷力之器械，應依社維法第63條第1項第1款處罰。  
19 爰審酌被移送人之動機、手段、違反義務之程度及上開行為  
20 所生之危害等一切情狀，裁定如主文第1項所示之處罰。另  
21 系爭水果刀1把，被移送人於警詢自陳供自己防身之物，認  
22 屬被移送人所有，且供其違反社會秩序維護法行為所用之  
23 物，爰依同法第22條第3項前段沒入之。

24 四、依社會秩序維護法第45條第1項、第63條第1款、第22條第3  
25 項前段，裁定如主文。

26 中 華 民 國 113 年 12 月 16 日

27 臺灣新北地方法院三重簡易庭

28 法 官 張誌洋

29 以上正本證明與原本無異。

30 如不服本裁定，應於送達後5日內，向本院提出抗告狀並表明抗  
31 告理由（須附繕本）。

01 中 華 民 國 113 年 12 月 16 日  
02 書記官 許雁婷