臺灣新北地方法院三重簡易庭裁定

114年度重秩字第25號

移送機關 新北市政府警察局新莊分局

被移送人 曾俊維

上列被移送人因違反社會秩序維護法案件，經移送機關於民國114年2月26日以新北警莊刑字第1143986942號移送書移送審理，本院裁定如下：

主 文

曾俊維無正當理由攜帶具有殺傷力之器械，處罰鍰新臺幣3,000元。

扣案之開山刀1把沒入。

事實及理由

一、被移送人於下列時、地有違反社會秩序維護法（以下簡稱社維法）之行為：

(一)時間：民國114年1月11日15時30分許。

(二)地點：新北市○○區○○路000號。

(三)行為：無正當理由攜帶具有殺傷力之器械（開山刀1把）。

二、上開事實，有下列證據證明屬實：

(一)被移送人於警詢時之陳述。

(二)扣押筆錄、扣押物品目錄表、扣押物品收據各1份、現場及扣案開山刀照片數張。

(三)扣案之開山刀1把。

三、按無正當理由攜帶具有殺傷力之器械、化學製劑或其他危險物品者，處三日以下拘留或新臺幣(下同)3萬元以下罰鍰，社會秩序維護法第63條第1項第1款定有明文。本條款之構成要件，須行為人客觀上有攜帶具有殺傷力之器械、化學製劑或其他危險物品之行為，且該攜帶係無正當理由，因而有危害於行為人攜帶所處時空之安全情形，始足當之。依上開要件，判定行為人有無違反本條款非行，首須行為人有攜帶行

01 為，次審酌該攜帶行為是否係無正當理由，再衡量行為人攜
02 帶行為所處時空，因行為人於該時空有攜帶該類器械，而使
03 該時空產生安全上危害；亦即，就行為人客觀上之攜帶行
04 為，依其攜帶行為之目的，考量行為人攜帶當時言詞舉動、
05 時間、地點、身分等因素，據以認定其是否已構成本條款之
06 非行，合先敘明。經查：被移送人於警詢中就有於上開時、
07 地，持有扣案之開山刀1把等事實，坦承不諱，並有上開事
08 證在卷可稽。又查被移送人所攜帶之開山刀為金屬材質，質
09 地堅硬，倘持之朝他人揮舞，當有成傷或致死之可能，屬具
10 有殺傷力之器械。再被移送人因於上開時、地與案外人廖志
11 興發生口角衝突，故返回家中取出扣案開山刀，欲用以嚇唬
12 廖志興等情，亦據被移送人於警詢中坦承不諱，足見被移送
13 人攜帶開山刀之目的自非正當，且於店內持開山刀與其朋友
14 發生口角，足使其尋釁之對方心生畏懼，實已對他人之安全
15 及社會安寧秩序產生危害，是被移送人之違序行為，堪以認
16 定。是核被移送人所為，係違反社會秩序維護法第63條第1
17 項第1款無正當理由，攜帶具有殺傷力之器械，應依法論
18 處。本院審酌被移送人違反本法之手段、所生危害之程度、
19 素行、教育程度、家庭經濟狀況等情狀，量處如主文第1項
20 所示之處罰，以資警惕。

21 四、扣案之開山刀1把，係被移送人所有供違反本法行為所用之
22 物，爰依社會秩序維護法第22條第3項規定，予以沒入。

23 五、依社會秩序維護法第45條第1項、第63條第1項第1款、第22
24 條第3項，裁定如主文。

25 中 華 民 國 114 年 3 月 12 日

26 臺灣新北地方法院三重簡易庭

27 法 官 張誌洋

28 以上正本證明與原本無異。

29 如不服本裁定，應於送達後5日內，向本院提出抗告狀並表明抗
30 告理由（須附繕本）。

31 中 華 民 國 114 年 3 月 12 日