

臺灣新北地方法院三重簡易庭民事判決

110年度重簡字第2091號

原告 蔡黃月英

蔡元芳

前二人共同

訴訟代理人 張宜斌律師

被告 李結文

0000000000000000

(法務部○○○○○○○○○○○○執行
中)

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，原告提起刑事附帶民事訴訟（110年度審交附民字第360號），經刑事庭裁定移送審理，於民國111年7月22日言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

被告應給付原告蔡黃月英新臺幣362萬6,206元，及自民國110年5月6日起至清償日止，按年息5%計算之利息。

被告應給付原告蔡元芳新臺幣148萬7,679元，及自民國110年5月6日起至清償日止，按年息5%計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

本判決原告勝訴部分得假執行。

原告其餘假執行之聲請駁回。

事 實 及 理 由

壹、程序方面

被告經合法通知，未於最後言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列各款情形，爰依原告之聲請，准由其一造辯論而為判決。

貳、實體方面

一、原告主張：

（一）被告於民國109年10月18日某時，駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車，沿新北市新莊區疏洪西路往五股方向行駛，嗣於同日13時4 分許，行經疏洪西路及化成路之際，

01 本應注意遵守燈光號誌，面對圓形紅燈表示禁止通行，不
02 得超越停止線或進入路口，並應注意車前狀況，而依當時
03 天氣晴、日間自然光線、市區道路、柏油路面乾燥、無缺
04 陷、無障礙物，且視距良好等情，並無不能注意之情事，
05 竟疏未注意及此，未減速而往前直行，適訴外人楊祐顥騎
06 乘車牌號碼000-000 號普通重型機車搭載原告2人之子女
07 即訴外人蔡亞臻，與訴外人藍元志騎乘車牌號碼000-0000
08 號普通重型機車，均於上開路口停等紅燈，被告駕駛之車
09 輛自後方撞擊訴外人楊祐顥、藍元志騎乘之車輛，致訴外
10 人楊祐顥、蔡亞臻及藍元志人車倒地，訴外人蔡亞臻於到
11 院前即全身多處外傷而創傷性休克死亡。

12 (二) 訴外人蔡亞臻為原告2人之子女，原告2人分別因而受有下列損害：
13

14 1. 被害人蔡亞臻因本件事故，由原告蔡黃月英支出急診醫藥
15 費用新臺幣（下同）1,143元、喪葬費用109萬4,655元。

16 2. 扶養費用部分：

17 原告2人分別為被害人蔡亞臻之父母，依法本得請求被害
18 人蔡亞臻負扶養義務，爰參酌原告蔡元芳於事發時為67
19 歲，原告蔡黃月英於事發時為63歲，依107年新北市簡易
20 生命表所載，餘命分別為原告蔡元芳17.27歲、原告蔡黃
21 月英23.85歲，並參酌新北市每人每月平均消費2萬2,755
22 元，每年平均27萬3,060元及霍夫曼式計算法計算，原告2
23 人分別得請求之扶養費用為原告蔡黃月英439萬4,350元
24 （計算式：27萬3,060元 $\times$ 16.00000000+(27萬3,060元 $\times$ 0.
25 11) $\times$ (16.00000000-00.00000000)，元以下四捨五入）、
26 原告蔡元芳346萬3,039元（計算式：27萬3,060元 $\times$ 12.000
27 00000+(27萬3,060元 $\times$ 0.27) $\times$ (13.00000000-00.0000000
28 0)）。

29 3. 原告2人併分別請求精神慰撫金100萬元。

30 4. 以上共計原告蔡黃月英649萬0,748元、原告蔡元芳446萬
31 3,039元。

爰依侵權行為之法律關係提起本訴，並聲明：(一)被告應給付原告蔡黃月英649萬0,748元及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息。(二)被告應給付原告蔡元芳446萬3,039元及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息。(三)願供擔保，請准宣告假執行。

二、被告則以：不否認肇事責任，但原告主張金額過高等語置辯，並請求駁回原告之訴。

三、得心證之理由：

(一)原告主張被告於前揭時地因不遵守燈光號誌，面對紅燈仍未減速繼續直行之過失，致碰撞由訴外人楊祐顗所駕駛之普通重型機車，致其乘客即原告2人之子女訴外人蔡亞臻人車倒地，全身多處外傷而創傷性休克死亡等事實，業據提出臺灣新北地方檢察署相驗屍體證明書、衛生福利部臺北醫院診斷證明書及醫療費用收據、喪葬費用收據及服務證明單、匯款申請書、蔡亞臻勞工保險投保明細等件為證（附民卷第13至40頁），且為被告所不爭執，被告並因而犯過失致人於死罪，經本院刑事庭以110年度審交訴字第32號刑事判決判被告處有期徒刑6月，如易科罰金，以1,000元折算1日，臺灣新北地方檢察署檢察官不服提起上訴後，經臺灣高等法院撤銷前判決，改判處有期徒刑1年確定在案，堪認原告之主張為真實。

(二)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任；汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害。但於防止損害之發生，已盡相當之注意者，不在此限；不法侵害他人致死者，對於支出醫療及增加生活上需要之費用或殯葬費之人，亦應負損害賠償責任；被害人對於第三人負有法定扶養義務者，加害人對於該第三人亦應負損害賠償責任。不法侵害他人致死者，被害人之父、母、子、女及配偶，雖非財產上之損害，亦得請求賠償相當之金額，民法第184條第1項前段、第191條之2、第192條第1、2

項、第194條分別定有明文。被告因前揭駕車之過失行為致訴外人蔡亞臻死亡等情，已如前述，原告2人請求被告負侵權行為損害賠償責任，自屬有據。茲就原告2人請求之損害賠償金額，分別審酌如下：

1. 急診醫藥費用新臺幣（下同）1,143元、喪葬費用109萬4,655元部分：

原告蔡黃月英主張因本件事故支出代墊之醫藥費用1,143元及喪葬費用109萬4,655元等情，業據其分別提出衛生福利部臺北醫院醫療費用收據（附民卷第17頁），以及仁本身命科技股份有限公司發票、雅苑費用明細、郵局匯款單、聖恩禮儀股份有限公司喪葬服務證明單、新北市政府殯葬管理處使用設施規費繳納收據、立懷恩聖地公墓法會收據等件（附民卷第19至37頁）為證，惟其中醫療費用部分，依前揭收據記載應為1,043元，是原告蔡黃月英關於醫藥費用部分之請求，僅於1,043元之範圍內始屬有據。

2. 扶養費用部分：

按負扶養義務者，首為直系血親卑親屬。負扶養義務者有數人，而其親等同一時，應各依其經濟能力，分擔義務。受扶養權利者，以不能維持生活而無謀生能力者為限；前項無謀生能力之限制，於直系血親尊親屬，不適用之。民法第1115條第1項第1款、第3項、第1117條分別定有明文。次按負扶養義務者有數人而其親等同一時，應各依其經濟能力，分擔義務。民法第1115條第3項亦有明定，依上開規定，同一親等之數負扶養義務者之經濟能力，如無明顯之差異時，應解為平均負擔其義務，此乃法意當然之解釋（最高法院78年度台上字第1561號判決意旨參照）。

經查：

- (1) 本件原告2人均為被害人蔡亞臻之直系血親尊親屬等情，為被告所不爭執，依新北市簡易生命表計算原告2人之餘命，並以新北市每人每月平均消費額為計算依據，依霍夫曼式計算法分別認定扶養費用439萬4,350元及346萬3,039

元，尚屬合理。

(2)又原告2人除被告蔡亞臻外尚有子女蔡協倫，原告蔡元芳並與訴外人陳惠英有子女蔡東霖，有個人戶籍資料查詢結果可佐，則依前開扶養相關規定，被害人蔡亞臻與訴外人蔡協倫2人就原告蔡黃月英之扶養費用須分別負擔2分之1，至於原告蔡元芳之扶養義務，則由被害人蔡亞臻、訴外人蔡協倫及訴外人蔡東霖3人分別各負擔3分之1，是原告2人此部分之請求，僅於被害人所應分擔之原告蔡黃月英2分之1即219萬7,175元、原告蔡元芳3分之1即115萬4,346元之範圍內始有理由，逾此部分，則乏所據。

3.精神慰撫金各100萬元部分：

按慰撫金之多寡，應斟酌雙方之身分、地位、資力與加害程度，及其他各種情形核定相當之數額，該金額是否相當，自應依實際加害情形與被害人所受之痛苦及雙方之身分、地位、經濟狀況等關係決定之。爰審酌原告蔡黃月英為國小畢業，原告蔡元芳為高中畢業，兩人於事故發生時均已退休，被告國小畢業，目前無業，此經兩造陳述在卷，復參以被告之加害情形及原告2人精神上所受痛苦等一切情狀，認為原告2人分別請求精神慰撫金各100萬元，尚屬適當，應予允許。

4.以上，原告蔡黃月英得請求被告賠償之損害合計為429萬2,873元（計算式：醫藥費用1,043元＋喪葬費用109萬4,655元＋扶養費用219萬7,175元＋精神慰撫金100萬元）；原告蔡元芳得請求被告賠償之損害合計為215萬4,346元（計算式：扶養費用115萬4,346元＋精神慰撫金100萬元）。

（三）末按保險人依強制汽車責任保險法規定所為之保險給付，視為被保險人損害賠償金額之一部分，被保險人受賠償請求時，得扣除之，強制汽車責任保險法第32條定有明文。查原告2人因本件事故已分別領取強制汽車責任險之理賠各66萬6,667元，業據原告於111年7月5日具狀陳述，依法

01 自應予扣除，故被告應賠償原告蔡黃月英之429萬2,873元
02 元、原告蔡元芳之215萬4,346元，經分別扣除前開已受領
03 之保險給付各66萬6,667元，原告2人尚得分別對被告請求
04 原告蔡黃月英362萬6,206元、原告蔡元芳148萬7,679元。

05 五、從而，原告2人依侵權行為法律關係，請求被告給付原告蔡
06 黃月英362萬6,206元，原告蔡元芳148萬7,679元及分別自刑
07 事附帶民事起訴狀繕本送達翌日即110年5月6日（附民卷第4
08 1頁）起至清償日止，按年息5%計算之利息，為有理由，應
09 予准許；逾此部分之其餘請求，則無理由，應予駁回。

10 六、本判決原告勝訴部分，係依簡易程序而為被告敗訴之判決，
11 爰依職權宣告假執行。至原告敗訴部分，其假執行之聲請，
12 即失所附麗，應併予駁回。

13 七、本件係刑事附帶民事訴訟，由刑事合議庭裁定移送本庭之事
14 件，依刑事訴訟法第504 條第2 項之規定，免納裁判費，本
15 件訴訟中亦未生其他訴訟費用，故無應確定之訴訟費用額，
16 爰不為訴訟費用負擔之諭知，併此敘明。

17 中 華 民 國 111 年 7 月 29 日
18 臺灣新北地方法院三重簡易庭
19 法 官 王雅婷

20 以上正本係照原本作成。

21 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
22 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
23 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

24 中 華 民 國 111 年 7 月 29 日
25 書 記 官 陳芊卉