臺灣新北地方法院三重簡易庭小額民事判決

112年度重小字第3509號

原　　告　新安東京海上產物保險股份有限公司台北分公司

000000000000000000

法定代理人　黃育漢

訴訟代理人　賴致瑋

訴訟代理人　陳俊廷

被　　告　彭敬鈞

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，於民國112年11月24日言詞辯論終結，本院判決如下：

主　文

被告應給付原告新臺幣壹萬捌仟零玖拾伍元，及自民國一百一十二年十月十三日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣壹仟元由被告負擔新臺幣柒佰肆拾肆元，餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行。

中　　華　　民　　國　　112　　年　　11　　月　　30　　日

法　官　趙義德

以上正本係照原本作成。

如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀，並表明上訴理由（上訴理由應表明一、原判決所違背之法令及具體內容。二、依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。），如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（須附繕本），如未於上訴後20日內補提合法上訴理由書，法院得逕以裁定駁回上訴。

中　　華　　民　　國　　112　　年　　11　　月　　30　　日

書記官　張裕昌

折舊額計算式：車號000-0000號自用小客車（下稱系爭車輛）係

於民國107年8月（推定於15日）出廠使用，有行車執照在卷可佐，至112年1月21日受損時，已使用4年5月餘，而本件修復費用為新臺幣（下同）24,315元（工資暨塗裝17,171元、材料費用7,144元），有估價單、統一發票在卷可憑，惟材料費係以新品換舊品，更新零件之折舊價差顯非必要，自應扣除。本院依「營利事業所得稅查核准則」第95條第6款：「固定資產提列折舊採用定率遞減法者，以1年為計算單位，其使用期間未滿1年者，按實際使用之月數相當於全年之比例計算之，不滿1個月者，以月計。」之規定，另依行政院所頒「固定資產耐用年數表」及「固定資產折舊率表」之規定，可知非運輸業用客車、貨車之耐用年數為5年，依定率遞減法每年折舊千分之369，其最後一年之折舊額，加歷年折舊累積額，總和不得超過該資產成本原額之十分之九之計算結果，系爭車輛之折舊年數以4年6月計，則其修理材料費扣除折舊後之餘額為924元（計算書詳如附表所示，元以下四捨五入）。至於工資暨塗裝部分，被告應全額賠償，合計被告應賠償原告之修車費用共18,095元（計算式：17,171元＋924元＝18,095元）。

附表

折舊時間	金額
第1年折舊值	7,144×0.369=2,636
第1年折舊後價值	7,144-2,636=4,508
第2年折舊值	4,508×0.369=1,663
第2年折舊後價值	4,508-1,663=2,845
第3年折舊值	2,845×0.369=1,050
第3年折舊後價值	2,845-1,050=1,795
第4年折舊值	1,795×0.369=662
第4年折舊後價值	1,795-662=1,133
第5年折舊值	1,133×0.369×(6/12)=209
第5年折舊後價值	1,133-209=924