臺灣新北地方法院三重簡易庭民事裁定

112年度重簡字第2483號

原　　告　第一商業銀行股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　邱月琴

訴訟代理人　蘇揚傑

被　　告　全世達企業股份有限公司

000000000000000000

000000000000000000

兼　法　定　蔣淵仁

代　理　人

法定代理人　許溫妮

000000000000000000

陳鈴

上列當事人間請求清償借款事件，本院裁定如下：

主　文

本件移送臺灣臺北地方法院。

事 實 及 理 由

一、按債務人對於支付命令於法定期間提出異議者，支付命令失其效力，以債權人支付命令之聲請，視為起訴或聲請調解，民事訴訟法第519條第1項定有明文。本件原告對被告聲請發支付命令，經本院以112年度司促字第29047號核發支付命令，惟被告已於法定期間提出異議，前開支付命令即失其效力，又無依法應經強制調解事由存在，是應以債權人即原告支付命令之聲請視為對債務人即被告起訴。

二、又當事人得以合意定第一審管轄法院；訴訟之全部或一部，法院認為無管轄權者，依原告之聲請或依職權以裁定移送於其管轄法院，民事訴訟法第24條第1項、第28條第1項分別定有明文。查本件兩造間訂立之約定書第21條所載，約定立約人對貴行所負之各宗債務，合意以臺灣臺北地方法院為第一審法院，此有上開約定書1份在卷可稽，又被告蔣淵仁與原告間簽立之保證書第7條亦載明關於本契約與貴行涉訟時，

同意以臺灣臺北地方法院為第一審法院，並有該保證書1紙存卷可按，依民事訴訟法第24條第1項之規定，自應由臺灣臺北地方法院管轄為適當。茲原告向無管轄權之本院起訴，顯係違誤，爰依職權將本件移送於該管轄法院。

三、依民事訴訟法第28條第1項，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　112　　年　　12　　月　　19　　日

臺灣新北地方法院三重簡易庭

法　官　彭松江

以上為正本係照原本作成。

如不服本裁定，應於送達後10日內，向本院提出抗告狀並表明抗告理由，如於本裁定宣示後送達前提起抗告者，應於裁定送達後10日內補提抗告理由書（須附繕本），並繳納抗告費新臺幣1000元。

中　　華　　民　　國　　112　　年　　12　　月　　19　　日

書記官　許雁婷