

臺灣新北地方法院三重簡易庭小額民事判決

113年度重小字第1141號

原告 新光產物保險股份有限公司

法定代理人 吳昕紘

訴訟代理人 黃敏瑄

訴訟代理人 黃品豪

被告 鍾志成（原名鍾松祐）

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，於民國113年6月26日言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣參萬貳仟捌佰參拾壹元，及自民國一百一十三年六月十一日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣壹仟元由被告負擔新臺幣肆佰伍拾伍元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息，餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行。

中 華 民 國 113 年 6 月 28 日

法 官 趙 義 德

以上正本係照原本作成。

如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀，並表明上訴理由（上訴理由應表明一、原判決所違背之法令及具體內容。二、依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。），如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（須附繕本），如未於上訴後20日內補提合法上訴理由書，法院得逕以裁定駁回上訴。

01 中 華 民 國 113 年 6 月 28 日
02 書記官 張裕昌

03 折舊額計算式：車號000-0000號自用小客車（下稱系爭車輛）係
04 於民國108年7月（推定於15日）領照出廠使用，有行車執照在卷
05 可佐，至112年5月14日受損時，已使用3年9月餘，而本件修復費
06 用為新臺幣（下同）59,662元（工資暨塗裝27,180元、材料費用
07 32,482元），有估價單、統一發票在卷可憑，惟材料費係以新品
08 換舊品，更新零件之折舊價差顯非必要，自應扣除。本院依「營
09 利事業所得稅查核准則」第95條第6款：「固定資產提列折舊採
10 用定率遞減法者，以1年為計算單位，其使用期間未滿1年者，按
11 實際使用之月數相當於全年之比例計算之，不滿1個月者，以月
12 計。」之規定，另依行政院所頒「固定資產耐用年數表」及「固
13 定資產折舊率表」之規定，可知非運輸業用客車、貨車之耐用年
14 數為5年，依定率遞減法每年折舊千分之369，其最後一年之折舊
15 額，加歷年折舊累積額，總和不得超過該資產成本原額之十分之
16 九之計算結果，系爭車輛之折舊年數以3年10月計，則其修理材
17 料費扣除折舊後之餘額為5,651元（計算書詳如附表所示，元以
18 下四捨五入）。至於工資暨塗裝部分，被告應全額賠償，合計被
19 告應賠償原告之修車費用共32,831元（計算式：27,180元+5,65
20 1元=32,831元）。

21 附表

22 -----

23 折舊時間	金額
24 第1年折舊值	$32,482 \times 0.369 = 11,986$
25 第1年折舊後價值	$32,482 - 11,986 = 20,496$
26 第2年折舊值	$20,496 \times 0.369 = 7,563$
27 第2年折舊後價值	$20,496 - 7,563 = 12,933$
28 第3年折舊值	$12,933 \times 0.369 = 4,772$
29 第3年折舊後價值	$12,933 - 4,772 = 8,161$

- 01 第4年折舊值 $8,161 \times 0.369 \times (10/12) = 2,510$
- 02 第4年折舊後價值 $8,161 - 2,510 = 5,651$