

臺灣新北地方法院三重簡易庭小額民事判決

113年度重小字第1204號

原告 明台產物保險股份有限公司

法定代理人 松延洋介

訴訟代理人 樂永彬

訴訟代理人 張維君

被告 鄭羽涵

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，於民國113年6月26日言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣玖仟貳佰伍拾陸元，及自民國一百一十三年四月九日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣壹仟元由被告負擔新臺幣伍佰玖拾壹元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息，餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行。

中 華 民 國 113 年 6 月 28 日

法 官 趙義德

以上正本係照原本作成。

如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀，並表明上訴理由（上訴理由應表明一、原判決所違背之法令及具體內容。二、依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。），如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（須附繕本），如未於上訴後20日內補提合法上訴理由書，法院得逕以裁定駁回上訴。

中 華 民 國 113 年 6 月 28 日

02 折舊額計算式：車號0000-00號自用小客車（下稱系爭車輛）係
03 於民國000年00月出廠使用，有行車執照在卷可佐，至111年7月7
04 日受損時，已使用逾5年，而本件修復費用為新臺幣（下同）15,
05 668元（含工資2,000元、烤漆6,543元、材料費7,125元），有估
06 價單在卷可憑，惟材料費係以新品換舊品，更新零件之折舊價差
07 顯非必要，自應扣除。本院依「營利事業所得稅查核準則」第95
08 條第6款：「固定資產提列折舊採用定率遞減法者，以1年為計算
09 單位，其使用期間未滿1年者，按實際使用之月數相當於全年之
10 比例計算之，不滿1個月者，以月計。」之規定，另依行政院所
11 頒「固定資產耐用年數表」及「固定資產折舊率表」之規定，可
12 知非運輸業用客車、貨車之耐用年數為5年，依定率遞減法每年
13 折舊千分之369，其最後一年之折舊額，加歷年折舊累積額，總
14 和不得超過該資產成本原額之十分之九之計算結果，系爭車輛就
15 材料修理費折舊所剩之殘值為十分之一即713元（元以下四捨五
16 入，下同）。此外，原告另支出工資、烤漆，毋庸折舊，是原告
17 得請求被告賠償之修復費用共9,256元（計算式：2,000元+6,54
18 3元+713元=9,256元）。