

臺灣新北地方法院三重簡易庭小額民事判決

113年度重小字第2739號

原告 新光產物保險股份有限公司

法定代理人 吳昕紘

訴訟代理人 黃品豪

訴訟代理人 郭川珽

被告 林建杉

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，於民國113年11月27日言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣參萬陸仟伍佰壹拾元，及自民國一百一十三年九月三日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣壹仟元由被告負擔新臺幣肆佰伍拾柒元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息，餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行。

理由要領

一、本件被告就原告所承保車號000-0000號自用小客車（下稱系爭車輛）於民國112年10月18日所受損害，應負侵權行為損害賠償責任之事實，不加以爭執，堪信為真實。

二、按物被毀損時，被害人除得依民法第196條請求賠償外，並不排除民法第213條至第215條之適用。而依民法第196條請求賠償物被毀損所減少之價額，得以修復費用為估定之標準，但以必要者為限（例如：修理材料以新品換舊品，應予折舊）〔最高法院77年度第9次民事庭會議決議(1)意旨參照〕。本件系爭車輛之修理係以新零件更換受損之舊零件，則以修復費作為損害賠償之依據時，自應將零件折舊部分予以扣除。被告雖辯稱：系爭車輛受損之保險桿只有接縫裂開

而已，伊問過車行，板金、烤漆共1萬多元即可修復等情。然按原告對於自己主張之事實已盡證明之責後，被告對其主張，如抗辯其不實並提出反對之主張者，則被告對其反對之主張，亦應負證明之責，此為舉證責任分擔之原則。本件依原告提出之修車估價單所載維修項目及車損照片，核與系爭車輛受損部位大致相符，足見原告對於自己主張之事實已盡證明之責，而衡諸汽車因外力自後撞擊，受損情形往往不僅外觀所顯示者，其餘受損情形，通常需經實際檢修，始能發現並確認，參以被告就其反對之主張者，並未提出任何證據證明，則被告辯稱上情，非可採信。惟系爭車輛係於109年7月（推定於15日）出廠使用，有行車執照在卷可佐，至112年10月13日受損時，已使用3年3月餘，而本件修復費用為新臺幣（下同）79,963元（工資暨塗裝24,229元、材料費用55,734元），有估價單、統一發票在卷可憑，惟材料費係以新品換舊品，更新零件之折舊價差顯非必要，自應扣除。本院依「營利事業所得稅查核準則」第95條第6款：「固定資產提列折舊採用定率遞減法者，以1年為計算單位，其使用期間未滿1年者，按實際使用之月數相當於全年之比例計算之，不滿1個月者，以月計。」之規定，另依行政院所頒「固定資產耐用年數表」及「固定資產折舊率表」之規定，可知非運輸業用客車、貨車之耐用年數為5年，依定率遞減法每年折舊千分之369，其最後一年之折舊額，加歷年折舊累積額，總和不得超過該資產成本原額之十分之九之計算結果，系爭車輛之折舊年數以3年4月計，則其修理材料費扣除折舊後之餘額為12,281元（計算書詳如附表所示，元以下四捨五入）。至於工資暨塗裝部分，被告應全額賠償，合計被告應賠償原告之修車費用共36,510元（計算式：24,229元＋12,281元＝36,510元）。

中 華 民 國 113 年 11 月 29 日

法 官 趙義德

以上正本係照原本作成。

如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀，並表明上訴理由（上訴理由應表明一、原判決所違背之法令及具體內容。二、依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。），如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（須附繕本），如未於上訴後20日內補提合法上訴理由書，法院得逕以裁定駁回上訴。

中 華 民 國 113 年 11 月 29 日  
書記官 張裕昌

附表

-----

折舊時間	金額
第1年折舊值	$55,734 \times 0.369 = 20,566$
第1年折舊後價值	$55,734 - 20,566 = 35,168$
第2年折舊值	$35,168 \times 0.369 = 12,977$
第2年折舊後價值	$35,168 - 12,977 = 22,191$
第3年折舊值	$22,191 \times 0.369 = 8,188$
第3年折舊後價值	$22,191 - 8,188 = 14,003$
第4年折舊值	$14,003 \times 0.369 \times (4/12) = 1,722$
第4年折舊後價值	$14,003 - 1,722 = 12,281$