

臺灣新北地方法院三重簡易庭小額民事判決

113年度重小字第3292號

原告 兆豐產物保險股份有限公司

法定代理人 梁正德

訴訟代理人 鍾宇軒

複代理人 張天發

被告 張永承

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，經本院於民國114年1月23日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣2萬0,951元，及自民國113年11月5日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣1,000元，由被告負擔新臺幣385元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息，餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行。

理由要領

一、原告主張其所承保之車號000-0000號自小客車（下稱系爭車輛），遭被告駕駛車號000-0000號自小客車撞擊受有損害，且被告之駕駛行為有過失，依侵權行為及保險代位之法律關係請求車損之損害賠償。查：系爭車輛之修復費用共計5萬4,415元（其中零件費用37,142元、工資17,237元），既以新品更換被毀損之舊零件，則原告以修繕費作為損害賠償之依據時，自應將零件折舊部分予以扣除始屬合理。又依行政院所頒固定資產耐用年數表及固定資產折舊率之規定，【非運輸業用客車、貨車】之耐用年數為5年，依定率遞減法每年折舊1000分之369，其最後一年之折舊額，加歷年折舊累積額，總和不得超過該資產成本原額之十分之九之計算方

01 法，系爭車輛為103年12月出廠，有行照在卷可查，已逾上  
02 開耐用年數，故就零件修理費用3萬7,142元，其折舊所剩之  
03 殘值為3,714元。是系爭車輛所受損害之合理修復費用為上  
04 開扣除折舊額之零件費3,714元及其他無須折舊之工資，共  
05 計2萬0,951元（計算式：3,714元+17,237元=20,951  
06 元），逾此部分之請求，即屬無據，不應准許。

07 二、本件係就民事訴訟法第436條之8第1項適用小額程序所為被  
08 告敗訴之判決，依同法第436條之20之規定，應依職權宣告  
09 假執行，並依職權確定訴訟費用額如主文第3項所示。

10 中 華 民 國 114 年 2 月 6 日  
11 臺灣新北地方法院三重簡易庭  
12 法 官 張誌洋

13 以上為正本係照原本作成。

14 對於本件判決如有不服，應於收受送達後20日內向本院提出上訴  
15 書狀，上訴於本院合議庭，並按他造當事人之人數附具繕本。當  
16 事人之上訴，非以判決違背法令為理由不得為之，上訴狀應記載  
17 上訴理由，表明下列各款事項：

18 （一）原判決所違背之法令及其具體內容。

19 （二）依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。

20 如未於上訴後20日內補提合法上訴理由書，法院得逕以裁定駁回  
21 上訴。

22 中 華 民 國 114 年 2 月 6 日  
23 書記官 陳羽瑄