

臺灣新北地方法院三重簡易庭小額民事判決

113年度重小字第88號

原告 新安東京海上產物保險股份有限公司台北分公司

法定代理人 黃育漢

訴訟代理人 林晉嘉

訴訟代理人 賴致瑋

被告 陳家增

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，於民國113年2月26日言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣貳萬玖仟參佰伍拾貳元，及自民國一百一十二年十一月三十日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣壹仟元由被告負擔新臺幣伍佰捌拾肆元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息，餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行。

中 華 民 國 113 年 2 月 29 日

法 官 趙義德

以上正本係照原本作成。

如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀，並表明上訴理由（上訴理由應表明一、原判決所違背之法令及具體內容。二、依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。）如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（須附繕本），如未於上訴後20日內補提合法上訴理由書，法院得逕以裁定駁回上訴。

中 華 民 國 113 年 2 月 29 日

書記官 張裕昌

01 折舊額計算式：車號0000-00號自用小客車（下稱系爭車輛）係
02 於民國00年0月出廠使用，有行車執照在卷可佐，至111年11月23
03 日受損時，已使用逾5年，而本件修復費用為新臺幣（下同）50,
04 240元（含工資27,031元、材料費23,209元），有估價單在卷可
05 憑，惟材料費係以新品換舊品，更新零件之折舊價差顯非必要，
06 自應扣除。本院依行政院所頒「固定資產耐用年數表」及「固定
07 資產折舊率表」之規定，可知非運輸業用客車、貨車之耐用年數
08 為5年，依定率遞減法每年折舊千分之369，其最後一年之折舊
09 額，加歷年折舊累積額，總和不得超過該資產成本原額之10分之
10 9之計算結果，系爭車輛就材料修理費折舊所剩之殘值為10分之1
11 即2,321元（元以下四捨五入）。此外，原告另支出工資，毋庸
12 折舊，是原告得請求被告賠償之修復費用共29,352元（計算式：
13 2,321元+27,031元=29,352元）。