

臺灣新北地方法院三重簡易庭民事判決

113年度重簡字第1035號

原告 旺旺友聯產物保險股份有限公司

法定代理人 劉自明

訴訟代理人 謝勝偉

呂樹緯

胡綵麟

上 一人

複代理人 陳冠雲

被告 林文杰

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，於民國113年7月12日言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣壹拾伍萬零伍佰玖拾柒元，及自民國一十三年七月六日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由被告負擔百分之九十，餘由原告負擔。

本判決第一項得假執行。

事 實 及 理 由

壹、程序方面

被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列各款情形，爰依原告之聲請，准由其一造辯論而為判決。

貳、實體方面

一、原告主張：

被告於民國112年3月1日17時許，駕駛車牌號碼000-0000號

01 自用小客車，行經新北市○○區○○路000號時，因疏於注
02 意車前狀況，而追撞由原告承保之訴外人金暹國際鋁箔有限
03 公司所有，由訴外人林元章所駕駛車號000-0000號自小客車
04 （下稱系爭車輛），系爭車輛因而受損，經送廠維修維，其
05 修復金額計新臺幣（下同）162,167元（工資：50,200元、
06 烤漆17,900元、零件94,067元），原告並已依保險契約賠付
07 被保險人上開修復費用，爰依侵權行為損害賠償及保險代位
08 法律關係提起本件訴訟等語。並聲明：被告應給付原告162,
09 167元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5%
10 計算之利息。

11 二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳
12 述。

13 三、得心證之理由：

14 (一)原告主張之前揭事實，業據其提出道路交通事故當事人登記
15 聯單、初步分析研判表、車輛受損照片等件為證（見本院卷
16 第15至17頁）核屬相符，並經本院依職權向新北市警察局新
17 莊分局調閱本件事務資料，有該局113年3月28日新北警莊交
18 字第1133951900號函暨所附道路交通事故現場圖、道路交
19 通事故調查紀錄表、及事故現場照片等件附卷可稽，而被告已
20 於相當時期受合法之通知，既未於言詞辯論期日到場，亦未
21 提出書狀作何聲明、陳述以供本院審酌，本院綜合上開事證
22 認與原告主張各節相符，堪認原告之主張為真正。

23 (二)按依民法第196條請求賠償物被毀損所減少之價額，得以修
24 復費用為估定之標準，但以必要者為限（如修理材料以新品
25 換舊品，應予折舊）（最高法院77年度第9次民事庭會議決
26 議(一)意旨參照）。經查系爭車輛因受有前揭損害，其修復費
27 用為162,167元（工資：50,200元、烤漆17,900元、零件94,
28 067元），業據原告提出頂創汽車有限公司之估價單、發票
29 為據（見本院卷第21-25頁），又依行政院所頒固定資產耐
30 用年數表及固定資產折舊率之規定，非運輸業用客車、貨車
31 之耐用年數為5年，依定率遞減法每年折舊1000分之369，另

01 依營利事業所得稅查核準則第95條第6款規定「固定資產提
02 列折舊採用定率遞減法者，以1年為計算單位，其使用期間
03 未滿1年者，按實際使用之月數相當於全年之比例計算之，
04 不滿1月者，以月計」，而查系爭車輛係於000年00月出廠
05 （見本院卷第19頁），迄本件車禍發生時即112年3月1日，
06 計已使用0年4月，則零件扣除折舊後之修復費用估定為82,4
07 97元【參附表，小數點以下均四捨五入】，再加計無須折舊
08 之工資50,200元、烤漆17,900元，故系爭車輛必要之修復費
09 用合計為150,597元（計算式：82,497元+50,200元+17,900
10 元）。

11 四、從而，原告依侵權行為及保險代位之法律關係，請求被告給
12 付150,597元及自起訴狀繕本送達翌日即113年7月6日起至清
13 償日止，按年息5%計算之利息，為有理由，應予准許；逾
14 此部分之其餘請求，則為無理由，應予駁回。

15 五、本判決原告勝訴部分，係依簡易程序而為被告敗訴之判決，
16 爰依職權宣告假執行。

17 六、本件事證已臻明確，原告其餘攻擊、防禦方法及未經援用之
18 證據，經本院審酌後認對判決結果不生影響，爰不一一論
19 列。

20 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。

21 中 華 民 國 113 年 7 月 19 日
22 臺灣新北地方法院三重簡易庭
23 法 官 張惠閔

24 以上正本係照原本作成。

25 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
26 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
27 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

28 中 華 民 國 113 年 7 月 19 日
29 書 記 官 陳芊卉

30 附表

31 折舊時間 金額

- 01 第1年折舊值 $94,067 \times 0.369 \times (4/12) = 11,570$
- 02 第1年折舊後價值 $94,067 - 11,570 = 82,497$