臺灣新北地方法院民事裁定

113年度重簡字第2162號

原告 國泰世華商業銀行股份有限公司

法定代理人 郭明鑑

被告 黃煒琳

上列當事人間請求清償借款事件，本院裁定如下：

主 文

本件移送臺灣臺北地方法院。

理 由

一、按訴訟，由被告住所地之法院管轄；當事人得就一定之法律關係合意定第一審管轄法院；訴訟之全部或一部，法院認為無管轄權者，依原告聲請或依職權以裁定移送其管轄法院，民事訴訟法第1項前段、第24條第1項前段、第28條第1項分別定有明文。又按關於合意管轄之規定，除專屬管轄外，得排斥其他審判籍而予優先適用（最高法院103年度台抗字第917號裁定意旨參照）。

二、查，原告主張被告向其借款新臺幣（下同）25萬元，並簽訂貸款契約書（下稱系爭契約），約定按月分期攤還，惟被告未依約履行，爰依消費借貸之法律關係，請求被告應返還本金18萬5,078元及利息、違約金（見本院113年度司促字第22090號卷〈下稱司促卷〉第5頁）。又系爭契約第10條約定：「本借據涉訟時，甲乙雙方同意以臺北地方法院為第一審管轄法院」（見司促卷第11頁），足見兩造間就系爭契約所生消費借貸之法律關係，乃合意由臺灣臺北地方法院為第一審管轄法院，雖本院因被告住所在本院轄區而有管轄權，但上開合意管轄約款，得排斥其他審判籍而予優先適用。又本件並非小額訴訟事件，亦無事證證明前開約定有顯失公平之情事，更未經被告聲請移送，自無民事訴訟法第436條之9、第

01 28條第2項規定之適用。是原告向本院起訴，已違反上開合
02 意管轄約款，揆諸前揭說明，爰依職權將本件訴訟移送臺灣
03 臺北地方法院管轄。

04 三、爰裁定如主文。

05 中 華 民 國 113 年 10 月 25 日
06 臺灣新北地方法院三重簡易庭
07 法 官 趙伯雄

08 以上為正本係照原本作成。

09 如不服本裁定，應於送達後10日內，向本院提出抗告狀並表明抗
10 告理由，如於本裁定宣示後送達前提起抗告者，應於裁定送達後
11 10日內補提抗告理由書（須附繕本），並繳納抗告費新臺幣1000
12 元。

13 中 華 民 國 113 年 10 月 25 日
14 書記官 王春森