臺灣新北地方法院三重簡易庭小額民事判決

113年度重小字第2128號

原告 新光產物保險股份有限公司

法定代理人 吳昕紘

訴訟代理人 黃品豪

被告 秦豪謙

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，本院於民國113年9月24日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告新臺幣（下同）3,262元，及自民國113年7月27日起至清償日止，按年息5%計算之利息。
- 二、原告其餘之訴駁回。
- 三、訴訟費用1,000元由被告負擔251元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，加給按年息5%計算之利息，餘由原告負擔。
- 四、本判決原告勝訴部分得假執行。

理由要領

- 一、本件為小額訴訟事件，依民事訴訟法第436條之18第1項之規定，僅記載主文及理由要領。
- 二、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。
- 三、本院之判斷：

(一)依行政院所頒固定資產耐用年數表及固定資產折舊率之規定，【非運輸業用客車、貨車】之耐用年數為5年，依定率遞減法每年折舊1000分之369，另依營利事業所得稅查核準則第95條第6項規定「固定資產提列折舊採用定率遞減法者，以1年為計算單位，其使用期間未滿1年者，按實際使用之月數相當於全年之比例計算之，不滿1月者，以1月計」，上開【非運輸業用客車、貨車】即車牌號碼000-0000號自用

01 小客車（下稱系爭車輛）自出廠日112年9月，迄發生在新北
02 市新莊區中正路與中環路之路口處之本件車禍發生時即113
03 年2月26日，已使用0年6月，則零件扣除折舊後之修復費用
04 估定為9,274元（詳如附表之計算式），加計無需折舊之工
05 資後，原告得代位請求被告賠償車輛修復費用為10,874元
06 （計算式：9,274元+工資費用1,600元）。

07 (二)按損害之發生或擴大，被害人與有過失者，法院得減輕賠償
08 金額，或免除之，民法第217條第1項定有明文。此規定之目
09 的在謀求加害人與被害人間之公平，倘受害人於事故之發生
10 亦有過失時，由加害人負全部賠償責任，未免失諸過苛，是
11 以賦予法院得不待當事人之主張，減輕其賠償金額或免除之
12 職權（最高法院85年度台上字第1756號判決先例意旨參
13 照）。查被告駕駛肇事車輛固有右轉彎時未依路口轉彎線指
14 示行駛之過失，然依道路交通事故調查卷宗所附之路口監視
15 器影像可知，系爭車輛駕駛人楊仕裕於新莊區中環路1段右
16 轉中正路時，貿然切至已停止之肇事車輛左前車頭處，顯未
17 依車流依序前進及充分注意兩車並行間隔，堪認本件應為兩
18 車行進轉彎後，爭道互不相讓，皆未保持並行間隔致發生事
19 故，是系爭車輛駕駛人楊仕裕對於事故損害之發生，亦與有
20 過失。本院綜合雙方過失情節及相關事證，認被告過失程度
21 為30%，原告應承擔楊仕裕過失責任為70%，則被告賠償原
22 告之金額應核減為3,262元（計算式：10,874元×30%；小數
23 點以下四捨五入），逾此部分之請求，不應准許。

24 中 華 民 國 113 年 10 月 24 日
25 三重簡易庭 法 官 王凱俐

26 以上為正本係照原本作成。

27 對於本件判決如有不服，應於收受送達後20日內向本院提出上訴
28 書狀，上訴於本院合議庭，並按他造當事人之人數附具繕本。當
29 事人之上訴，非以判決違背法令為理由不得為之，上訴狀應記載
30 上訴理由，表明下列各款事項：

31 (一) 原判決所違背之法令及其具體內容。

01 (二) 依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。
02 如未於上訴後20日內補提合法上訴理由書，法院得逕以裁定駁回
03 上訴。

04 中 華 民 國 113 年 10 月 24 日
05 書記官 王春森

06 附表

07 -----

08 折舊時間	金額
09 第1年折舊值	$11,372 \times 0.369 \times (6/12) = 2,098$
10 第1年折舊後價值	$11,372 - 2,098 = 9,274$