臺灣新北地方法院三重簡易庭小額民事判決

113年度重小字第2680號

原告 和雲行動服務股份有限公司

法定代理人 謝富來

訴訟代理人 童威齊

被告 向善麟

上列當事人間請求債務不履行損害賠償事件，本院於民國114年2月13日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣3萬3,294元，及自民國113年10月23日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息。

訴訟費用新臺幣1,000元由被告負擔，並自本判決確定日之翌日起至清償日止，加給按年息百分之5計算之利息。

本判決得假執行。

理由要領

一、原告起訴主張：

被告分別於民國111年10月6日14時4分（逢周四-平日）、111年10月7日1時8分（逢周五-平日）、111年10月14日3時2分（逢周五-平日），以其名義向原告承租車號000-0000之iRent同站租還-基隆西定站【COROLLA CROSS，租金新臺幣（下同）3,500元/日】（下稱系爭車輛A）、車號000-0000之iRent隨租隨還-台北站（PRIUSc，租金2,300元/日）（下稱系爭車輛B）、車號000-0000之iRent同站租還-基隆西定站（YARIS，租金2,300元/日）（下稱系爭車輛C）（上開3車輛合稱系爭車輛），兩造因此成立iRent24小時自助租車租賃契約（下稱系爭租賃契約）。依系爭租賃契約之租金專案說明，平日推廣租金為1,200元/日，假日租金1,800元/日，逾時還車則按定價收費2,300元/日（230元/時），並需負擔承租期間之油

01 資、通行費及停車費。被告向前揭系統進線後，其中系爭車
02 輛B應於111年10月14日1時8分返還，遲至當日2時58分始返
03 還；被告於111年10月14日3時2分租用系爭車輛C，應於同年
04 翌日6時10分返還，遲至同年10月20日16時43分始返還。被
05 告於前開租賃期間等，迄今尚未償付逾期租金2萬6,064元、
06 油資6,628元及通行費(含停車費)602元，共3萬3,294元，爰
07 依系爭租賃契約之法律關係為請求，並聲明：被告應給付原
08 告3萬3,294元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按
09 年息5%計算之利息。

10 二、被告答辯意旨：

11 我的證件是被詐騙集團騙的，上面的地址、電話號碼都不是
12 我簽名的。系統上的照片是我111年被他們騙過去的時候拍
13 的，我的證件全部都被拿去盜用，旁邊的向善麟簽名不是我
14 簽的。這個案件在臺灣基隆地方法院（下稱基隆地院）有判
15 了。我全部被控制住一個多月。詐欺集團是用我的名義租車
16 去偷東西等等，監視器有叫我去指認。我一直到後面出來才
17 知道他們用我的名義去租車，我先前完全不知情，簽名字跡
18 不是我的。當時他們隨便拿一個手機叫我去拍照，不只是拍
19 我還拍很多人，我是第一時間去報警才能抓到詐欺集團，怎
20 麼能說我跟他們一夥。並聲明：請求駁回原告之訴。

21 三、得心證之理由：

22 (一)原告主張之事實，業據提出被告身分證、駕駛執照、大頭
23 照、汽車出租單、系爭租賃契約、系爭車輛行車執照、基隆
24 市公有路邊收費停車場停車費催繳通知單收據聯、原告公司
25 聯繫單、收費說明、通行費計算明細、存證信函暨回執等件
26 在卷為憑（本院卷第13至37頁），應堪認定。

27 (二)被告雖辯稱其於111年間遭詐欺集團控制行動，相關證件亦
28 遭盜用，並未向原告租賃系爭車輛，相關案件已經基隆地院
29 為判決云云，惟查：經本院調閱被告所指基隆地院112年度
30 原金訴字第26號另案被告陳信杰、倪嘉鍔等人所涉詐欺等之
31 刑事案件判決書，被告有於該案提供人頭帳戶供詐欺集團使

01 用，且僅認上開詐欺集團成員監控人頭帳戶提供者（俗稱
02 「車主」），避免「車主」對外求援、掛失帳戶等，但未提
03 及有控制車主行動、盜用相關證件租賃車輛等情。復經本院
04 調閱被告另涉洗錢防制法案件（基隆地院113年度金訴緝字
05 第21號刑事判決），被告於該案亦以遭詐欺集團妨害自由為
06 答辯，然經基隆地院參諸證人李秉鈞、羅興春之證言，認為
07 被告當時並未被控制行動自由，且該刑事判決因被告未上訴
08 而確定，亦有基隆地院113年度金訴緝字第21號刑事判決、
09 被告前案紀錄表在卷可佐。此外，被告就其所辯事實，復未
10 能提出其他證據為佐證，自難認其辯解可採。

11 (三)準此，原告主張兩造成立系爭租賃契約，請求被告給付逾期
12 租金2萬6,064元、油資6,628元及通行費(含停車費)602元，
13 合計3萬3,294元（計算式：26,064元+6,628元+602元=3
14 3,294元）之本息，為有理由，應予准許。

15 四、本件係就民事訴訟法第436條之8第1項適用小額程序所為被
16 告敗訴之判決，依同法第436條之20之規定，應依職權宣告
17 假執行，並依職權確定訴訟費用額為新臺幣1,000元，應由
18 被告負擔，及依民事訴訟法第91條第3項之規定加給按法定
19 利率計算之利息。

20 中 華 民 國 114 年 2 月 20 日
21 臺灣新北地方法院三重簡易庭
22 法 官 張誌洋

23 以上為正本係照原本作成。

24 對於本件判決如有不服，應於收受送達後20日內向本院提出上訴
25 書狀，上訴於本院合議庭，並按他造當事人之人數附具繕本。當
26 事人之上訴，非以判決違背法令為理由不得為之，上訴狀應記載
27 上訴理由，表明下列各款事項：

28 (一) 原判決所違背之法令及其具體內容。

29 (二) 依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。

30 如未於上訴後20日內補提合法上訴理由書，法院得逕以裁定駁回
31 上訴。

01 中 華 民 國 114 年 2 月 20 日
02 書 記 官 陳羽瑄