

臺灣新北地方法院三重簡易庭小額民事判決

113年度重小字第2763號

原告 泰安產物保險股份有限公司

法定代理人 李松季

訴訟代理人 林陳沅

被告 蘇祐頡

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，於民國113年11月27日言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣貳仟捌佰捌拾肆元，及自民國一百一十三年九月十三日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣壹仟元由被告負擔新臺幣肆佰伍拾參元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息，餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行。

中 華 民 國 113 年 11 月 29 日

法 官 趙義德

以上正本係照原本作成。

如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀，並表明上訴理由（上訴理由應表明一、原判決所違背之法令及具體內容。二、依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。），如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（須附繕本），如未於上訴後20日內補提合法上訴理由書，法院得逕以裁定駁回上訴。

中 華 民 國 113 年 11 月 29 日

書記官 張裕昌

01 折舊額計算式：車號000-0000號自用小客車（下稱系爭車輛）係  
02 於民國107年11月出廠使用，有行車執照在卷可佐，至113年3月2  
03 2日受損時，已使用逾5年，而本件修復費用為新臺幣（下同）6,  
04 371元（含工資2,496元、材料費3,875元），有估價單在卷可  
05 憑，惟材料費係以新品換舊品，更新零件之折舊價差顯非必要，  
06 自應扣除。本院依「營利事業所得稅查核準則」第95條第6款：  
07 「固定資產提列折舊採用定率遞減法者，以1年為計算單位，其  
08 使用期間未滿1年者，按實際使用之月數相當於全年之比例計算  
09 之，不滿1個月者，以月計。」之規定，另依行政院所頒「固定  
10 資產耐用年數表」及「固定資產折舊率表」之規定，可知非運輸  
11 業用客車、貨車之耐用年數為5年，依定率遞減法每年折舊千分  
12 之369，其最後一年之折舊額，加歷年折舊累積額，總和不得超  
13 過該資產成本原額之十分之九之計算結果，系爭車輛就材料修理  
14 費折舊所剩之殘值為十分之一即388元（元以下四捨五入，下  
15 同）。此外，原告另支出工資，毋庸折舊，是原告得請求被告賠  
16 償之修復費用共2,884元（計算式：2,496元+388元=2,884  
17 元）。