臺灣新北地方法院三重簡易庭小額民事判決

113年度重小字第3275號

原告 楊朝安
被告 范玉珠
訴訟代理人 蔡旻哲律師

上列當事人間請求清償借款等事件，於民國114年2月7日言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣壹萬柒仟玖佰陸拾柒元。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣壹仟元由被告負擔新臺幣貳佰肆拾壹元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息，餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行。

理由要領

一、原告起訴主張：其自於民國109年10月起陸續幫被告代繳或支付下列費用共新臺幣（下同）38,565元：①門鎖費用4,000元；②109年10月23日購買手機費用12,200元；③110年12月1日地價稅804元；④111年3月22日電費503元；⑤111年12月29日電話費861元；⑥112年1月6日勞健保等費用14,231元；⑦112年1月6日水費149元；⑧112年1月31日電話費837元；⑨112年2月20日3M過濾器1,990元；⑩112年2月23日瓦斯桶費800元；⑪112年3月17日日常用品243元、387元；⑫112年3月20日電費617元；⑬112年3月24日電話費802元；⑭112年3月水費141元；另其於111年12月底向被告承租坐落新北市○○區○○路0巷00號3樓房屋，並已先給付租金36,000元，但未入住，被告應返還原告。以上合計，被告共返還原告74,565元。為此，爰提起本件訴訟，並聲明請求：被告應給付原告74,565元等事實。

二、被告則求為判決駁回原告之訴，並辯稱：

01 (一) 原告起訴狀混亂，就其主張之法律關係難以辨明，且姑不
02 論其主張之法律關係為何，亦未見原告提出任何客觀事證
03 以實其說，難認其主張之事為真，故提出有被告姓名之繳
04 費單據，至多僅能證明該單據有繳費，而無從確認其所稱
05 之代繳關係為何。茲就原告提出之單據說明如下：

06 1 房租部分：主張不明，無從確認其所為法律關係暨請求
07 依據。

08 2 勞健保等費用部分：僅能判斷有繳費，無從確認何人繳
09 費，縱為原告所繳納，無從確認其所為代繳法律關係是
10 否存在。

11 3 手機費用部分：該客戶名稱為原告，無從確認與被告之
12 關係。

13 4 瓦斯桶、過濾器、門鎖部分：無法判斷原告主張之事實
14 為何。

15 5 電費、水費、地價稅部分：僅能判斷有繳費，無從確認
16 何人繳費，縱為原告所繳納，無從確認其所為代繳法律
17 關係是否存在；另141元水費無單據可佐證。

18 6 電話費部分：其中861元、802元部分縱為原告所繳納，
19 無從確認其所為代繳法律關係是否存在；其餘837元部
20 分則客戶名稱為原告。

21 7 日常用品部分：客戶名稱均為原告，無從確認與被告之
22 關係。

23 (二) 綜上，原告所提出者大部分為繳納費用之收執，且僅有部
24 分屬被告帳單，然該帳單繳納之人為何人並無從確認，縱
25 認係原告繳納，亦無從確認原告所稱代繳之法律關係為
26 何？倘主張為消費借貸，則應由原告證明兩造間有消費借
27 貸真意。再就原告提出證物以觀，原告斯時稱被告為老
28 婆，且倘2人間真有金錢債務關係，何以原告提出兩造之
29 合照另贈與被告萬元紅包？該紅包之數額顯逾原告所主張
30 之部分代繳金額，足見兩造斯時關係曖昧，原告是否基於
31 追求或情誼之贈與意思，主動替被告繳納，亦有可能。

01 三、本院得心證之理由如下：

02 (一) 按起訴，應以訴狀表明訴訟標的及其原因事實，惟前開事
03 項，於簡易訴訟程序時，原告起訴得僅表明請求之原因事
04 實，民事訴訟法第244條第1項第2款、第428條第1項定有
05 明文。考其立法意旨，係因訴訟標的於訴訟中所具機能，
06 乃限定法院審判對象範圍並凸顯當事人攻擊防禦之目標，
07 倘原告依簡易程序提起訴訟，其原因事實已足使法院特定
08 訴訟標的，並無礙被告主張法律上之權利，則正確適用法
09 律應屬法院職權，自無再使原告言明特定請求權基礎之必
10 要。又上開規定，於小額程序亦可準用，此觀同法第436
11 條之23規定自明。本件為小額事件，原告僅表明請求之原
12 因事實即符合法定程式。

13 (二) 本件原告主張其自109年10月某日起陸續幫原告代繳並或
14 支付共38,565元乙節，被告應償還之，及於111年12月底
15 向被告承租前開房屋，並已先給付租金36,000元，但未入
16 住，被告應返還等事實，為被告所否認，並以前揭情詞置
17 辯。經查：

18 1 按未受委任，並無義務，而為他人管理事務者，其管理
19 應依本人明示或可得推知之意思，以有利於本人之方法
20 為之，民法第172條定有明文。次按管理事務，利於本
21 人，並不違反本人明示或可得推知之意思者，管理人為
22 本人支出必要或有益之費用，或負擔債務，或受損害
23 時，得請求本人償還其費用及自支出時起之利息，或清
24 償其所負擔之債務，或賠償其損害，民法第176條第1項
25 明文規定。所謂「利於本人」，係指客觀利益而言，至
26 於本人是否認為有利，並非決定標準（最高法院97年度
27 台上字第1543號判決意旨參照）。

28 2 本件依原告主張之原因事實即幫被告代繳或支付①至⑭
29 項費用，係以所提出之通訊軟體Line對話紀錄、新北市
30 縫紉業職業工會勞保繳費單、鵬益通信手機訂購單、瓦
31 斯桶照片、中國信託銀行信用卡帳單明細、過濾器照

01 片、110年地價稅款單、台電繳費單、自來水繳費單、
02 台北富邦銀行信用卡明細、門鎖照片等等為證，核屬主
03 張為被告管理事務，且係以有利於被告之方法為之，應
04 得請求被告償還相關費用。惟仍應就原告得向被告請求
05 償還之項目及金額分別審酌認定如下：

06 (1)瓦斯桶、過濾器、門鎖、購買手機費用、日常用品部
07 分部分：依據原告所提之證據，尚無法據以認定係為
08 被告管理事務，是以原告主張被告應償還此等部分費
09 用，洵非有據，應予剔除。

10 (2)勞健保等費用、電費、水費、地價稅、電話費部分：
11 依據原告所提之證據，上開費用中除電話費837元部
12 分無從確認係為被告管理事務，及112年3月份水費14
13 1元部分，無單據可佐證者外，其餘則係為被告支出
14 之必要費用，自得請求償還，金額合計共17,967元
15 (計算式：14,231元＋地價稅804＋電費503元＋電話
16 費861元＋水費149元＋電費617元＋電話費802元＝1
17 7,967元)。

18 3 至於原告所稱承租被告前開房屋，已先給付租金36,000
19 元部分，並未提出相關支出單據為佐證，原告無從請求
20 被告返還。

21 四、綜上所述，原告提起本件訴訟，並聲明請求：被告應給付原
22 告如主文第1項所示金額，為有理由，應予准許；逾此部分
23 之請求，則無理由，應予駁回。

24 五、本判決原告勝訴部分，係依小額程序所為被告敗訴之判決，
25 爰依職權宣告假執行；又本件訴訟費用1,000元，併依職權
26 調確定由被告負擔241元，及自本判決確定之翌日起至清償
27 日止，按年息5%計算之利息，餘由原告負擔。

28 中 華 民 國 114 年 2 月 26 日
29 法 官 趙義德

30 以上正本係照原本作成。

31 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀，並表明

01 上訴理由（上訴理由應表明一、原判決所違背之法令及具體內容
02 。二、依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。）,如
03 於本判決宣示後送達前提起上訴者,應於判決送達後20日內補提
04 上訴理由書(須附繕本),如未於上訴後20日內補提合法上訴理
05 由書,法院得逕以裁定駁回上訴。

06 中 華 民 國 114 年 2 月 26 日
07 書記官 張裕昌