臺灣新北地方法院三重簡易庭小額民事判決

113年度重小字第3601號

原告 張聖武

被告 歐子碩

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，本院於民國114年2月20日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告新臺幣（下同）12,620元，及自民國113年1月2月9日起至清償日止，按年息5%計算之利息。
- 二、原告其餘之訴駁回。
- 三、訴訟費用1,000元由被告負擔706元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，加給按年息5%計算之利息，餘由原告負擔。
- 四、本判決原告勝訴部分得假執行。

理由要領

- 一、本件為小額訴訟事件，依民事訴訟法第436條之18第1項之規定，僅記載主文及理由要領。
- 二、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。
- 三、本院之判斷：

(一)原告得請求之金額：

1.修繕費用部分：

按物被毀損時，被害人除得依民法第196條請求賠償外，且依民法第196條請求賠償物被毀損所減少之價額，得以修復費用為估定之標準，但以必要者為限（例如：修理材料以新品換舊品，應予折舊，此有最高法院77年度第9次民事庭會議決議可資參照）。本院參酌原告所有車輛之出廠年份、型號及車輛外觀照片，堪認係為經典之車輛，然依道路交通安全規則第2條第1項第26款規定，係指車齡逾三十五年經交通部委託之審驗機構審驗合格且限領用專用牌照之小客車及機

01 車，原告未舉證該車輛符合上開之規定，故該車輛仍應將折
02 舊納入考量。依行政院所頒固定資產耐用年數表及固定資產
03 折舊率之規定，【機械腳踏車】之耐用年數為3年，依定率
04 遞減法每年折舊1000分之536，另依營利事業所得稅查核準
05 則第95條第6項規定「固定資產提列折舊採用定率遞減法
06 者，以1年為計算單位，其使用期間未滿1年者，按實際使用
07 之月數相當於全年之比例計算之，不滿1月者，以1月計」，
08 上開【機械腳踏車】即車牌號碼000-000號普通重型機車自
09 出廠日80年1月，迄發生在新北市五股區成泰路3段與孝義路
10 口處之本件車禍發生時即113年8月18日，已使用33年8月，
11 則零件11,900元扣除折舊後之修復費用估定為1,190元（計
12 算式：11,900元 $\times$ 1/10），加計無需折舊之工資後，原告得
13 請求被告賠償車輛必要修復費用為10,690元（計算式：1,19
14 0元+烤漆費用8,000元+載車1,500元）。

15 2.交通費用部分：

16 原告主張車輛送修期間為113年8月20日起至同年10月12日
17 止，搭乘計程車費用15,062元等語，業據提出交通費用證明
18 及估價單上載明送修及取車日期為憑，本院衡之車輛受損
19 後，通常需經過估價、待料、等待保險簽認等過程，故待修
20 期間原告因此所需支出代步之交通費用，當可認其損失。復
21 被告對於原告以計程車代步乙情，已於相當時期受合法通
22 知，於言詞辯論期日不到場，亦未提出任何準備書狀爭執，
23 認原告得請求無法使用車輛之損失為15,062元。

24 (二)綜上所述，原告所受損害之合理修復費用及代步費用共計2
25 5,752元（計算式：1.修繕費用部分10,690元+2.交通費用
26 部分15,062元），逾此部分之請求，即屬無據，不應准許。

27 中 華 民 國 114 年 3 月 20 日
28 三重簡易庭 法 官 王凱俐

29 以上為正本係照原本作成。

30 對於本件判決如有不服，應於收受送達後20日內向本院提出上訴
31 書狀，上訴於本院合議庭，並按他造當事人之人數附具繕本。當

01 事人之上訴，非以判決違背法令為理由不得為之，上訴狀應記載
02 上訴理由，表明下列各款事項：

03 （一）原判決所違背之法令及其具體內容。

04 （二）依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。

05 如未於上訴後20日內補提合法上訴理由書，法院得逕以裁定駁回
06 上訴。

07 中 華 民 國 114 年 3 月 20 日

08 書記官 林品慈