臺灣新北地方法院三重簡易庭民事簡易判決

113年度重簡字第1534號

原告 綠光光電科技股份有限公司

法定代理人 曾建豪

被告 林中和

訴訟代理人 張超智

被告 三重汽車客運股份有限公司

法定代理人 李博文

訴訟代理人 楊嘉仁

複代理人 吳庭峻

上列當事人間請求侵權行為損害賠償(交通)事件，本院於民國113年10月1日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應連帶給付原告新臺幣肆拾貳萬壹仟陸佰肆拾肆元，及自民國一一三年六月二十日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由被告連帶負擔百分之三十二，餘由原告負擔。

本判決第一項得假執行。

原告其餘假執行之聲請駁回。

事實及理由

一、原告主張：被告林中和於民國113年5月7日9時18分許受僱被告三重汽車客運股份有限公司（下稱三重客運）駕駛車號000-0000號公車執行職務時，在新北市○○區○○路000號前，疏未注意車前狀況，撞擊原告駕駛並靠路邊人行道停放之車號000-0000號自用小客車（下稱系爭車輛），致該車受損，需支出修復費用及受有交易價值貶損共新臺幣（下同）130萬元。爰依民法第184條第1項前段、第188條第1項、第191條之2規定提起本件訴訟，並聲明：(一)被告應連帶給付原

01 告130萬元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年
02 息5%計算之利息。(二)原告願供擔保，請准宣告假執行。

03 二、被告則以：原告在禁止停車處停車，對於本件車禍之發生與
04 有過失。原告主張修復費用零件項目應扣除折舊，又系爭車
05 輛實際尚未出賣他人，原告應無受有交易價值貶損等語置
06 辯，並聲明：原告之訴駁回。

07 三、本院之判斷：

08 (一)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
09 任；受僱人因執行職務，不法侵害他人之權利者，由僱用人
10 與行為人連帶負損害賠償責任；汽車、機車或其他非依軌道
11 行駛之動力車輛，在使用中加損害於他人者，駕駛應賠償因
12 此所生之損害。民法第184條第1項前段、第188條第1項本
13 文、第191條之2本文分別定有明文。查原告主張被告林中和
14 受僱被告三重客運駕駛公車，於前開時、地疏未注意車前狀
15 況，撞擊系爭車輛，致該車受損等情，業據提出系爭車輛之
16 行車執照、新北市政府警察局道路交通事故當事人登記聯
17 單、修復費用評估明細、車損照片等件為證，並經本院調閱
18 警方本件車禍處理資料核閱屬實，且為被告所不爭執，堪信
19 為真。是原告依前開規定請求被告負侵權行為連帶損害賠償
20 責任，即屬有據。

21 (二)原告得請求之損害賠償項目及金額為何？

22 1. 按不法毀損他人之物者，被害人得請求賠償其物因毀損所減
23 少之價值；負損害賠償責任者，除法律另有規定或契約另有
24 訂定外，應回復他方損害發生前之原狀；不能回復原狀或回
25 復顯有重大困難者，應以金錢賠償其損害。民法第196條、
26 第213條第1項、第215條分別定有明文。又物被毀損時，被
27 害人除得依據民法第196條請求賠償外，並不排除民法第213
28 條至第215條之適用，依民法第196條請求賠償物被毀損所減
29 少之價額，得以修復費用為估定之標準，但以必要者為限
30 (例如：修理材料以新品換舊品，應予折舊)。

31 2. 原告主張系爭車輛受損，需支出修復費用共75萬0601元(計

01 算式：11萬5158元+63萬5443元)等節，業據提出結帳工單2
02 份為憑，核與系爭車輛受損部位相符，且為被告所不爭執，
03 堪屬必要修復項目，再細繹其中工資項目含稅為27萬1214元
04 【計算式：(3萬4636元+22萬3663元)×1.05，小數點以下
05 四捨五入，下同】、零件項目則為47萬9387元【計算式：
06 (7萬5038元+38萬1521元)×1.05】，而系爭車輛於000年0
07 月間出廠使用，有行車執照在卷可稽，至113年5月7日本件
08 車禍發生受損時，使用2年5月，依行政院公布之固定資產耐
09 用年數表及固定資產折舊率表，自用小客車耐用年數5年，
10 再依定率遞減法每年折舊千分之369計算，原告請求零件項
11 目47萬9387元折舊後為16萬1526元，加計工資項目，系爭車
12 輛修復必要費用為43萬2740元(計算式：16萬1526元+27萬1
13 214元)。

- 14 3. 按損害賠償之目的，在於填補所生之損害，其應回復者，係
15 損害事故發生前之應有狀態，自應將事故發生後之變動狀
16 況，悉數考量在內。故於物被毀損時，被害人除得請求修補
17 或賠償修復費用，以填補技術性貶值之損失，而回復物之物
18 理性原狀外，就其物因毀損所減少之交易價值，亦得請求賠
19 償，以填補交易性貶值之損失，而回復物之價值性原狀。次
20 按當事人主張有利於己之事實者，就其事實有舉證之責任。
21 民事訴訟法第277條本文亦有明文。
- 22 4. 原告主張系爭車輛縱經修復後，仍受有交易價值貶損27萬
23 元，業據提出中華民國事故車鑑定鑑價協會出具鑑定報告為
24 證，觀其說明乃系爭車輛遭受外力撞擊，導致左側車尾擠壓
25 凹陷受損；後車廂蓋、後保險桿及後保險桿加強樑、左後車
26 門零件總成更換；後尾板、左後行李箱底板、左後葉子板、
27 左後內龜外板、左後內龜外板下加強板零件總成切割焊接更
28 換；左後大樑前段、左後內龜鈹金校正。即使經過修復完成
29 仍為重大事故車。事故前價值約127萬元，修復後價值約80
30 萬元等語，核與市場行情及修復明細相符，應堪採信。
- 31 5. 被告雖辯稱原告並未實際出售系爭車輛，故無所損失等語。

01 惟車輛被毀損時，縱經修復完成，在交易市場上亦將被歸類
02 為事故車輛，與市場上同款未曾發生事故車輛相較，其交易
03 價額必有落差，且上開鑑定報告亦係鑑定系爭車輛修復完成
04 後之現值，縱原告未實際售出系爭車輛，亦堪認實際已受有
05 交易價值貶損之損害，是被告上開所辯，尚無可採。

06 6. 系爭車輛修復必要費用及所受交易價值貶損合計為70萬2740
07 元（計算式：43萬2740元+27萬元）。

08 (三)原告是否與有過失而得適用民法第217條第1項規定減輕被告
09 賠償責任？

10 1. 按汽車在禁止臨時停車處所不得停車、顯有妨礙其他人、車
11 通行處所，亦不得停車。道路交通安全規則第112條第1項第
12 1、9款分別定有明文。次按損害之發生或擴大，被害人與有
13 過失者，法院得減輕賠償金額，或免除之。民法第217條第1
14 項亦有明文。

15 2. 查原告坦認當時將系爭車輛停放人行道上並車身壓到紅線等
16 語，有現場照片在卷可參，足見原告違反前揭不得停車注意
17 義務之規定甚明，而考量不得停車規定目的，係有確保交通
18 順暢、維護其他用路人安全及通行不受阻礙，本院審酌原告
19 如不將系爭車輛停放該處，被告林中和自無可能受影響而碰
20 撞該車，故認原告與有過失，應承擔4成過失責任比例，其
21 得請求被告連帶賠償金額減為42萬1644元（計算式：70萬27
22 40元 $\times$ 0.6），逾此範圍之請求，難認有據，不應准許。

23 四、綜上所述，原告主張依民法第184條第1項前段、第188條第1
24 項、第191條之2規定，請求被告連帶給付42萬1644元，及自
25 起訴狀繕本送達翌日即113年6月20日起至清償日止，按年息
26 5%計算之利息，為有理由，應予准許，逾此部分之請求，為
27 無理由，應予駁回。

28 五、本件適用簡易訴訟程序所為被告部分敗訴之判決，應依民事
29 訴訟法第389條第1項第3款規定職權宣告假執行。至原告敗
30 訴部分，其假執行之聲請失其依據，應予駁回。

31 六、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提證據，核

01 與判決結果不生影響，爰不一一論述。

02 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。

03 中 華 民 國 113 年 10 月 9 日

04 三重簡易庭 法 官 王凱平

05 以上正本係照原本作成。

06 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如

07 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

08 中 華 民 國 113 年 10 月 9 日

09 書記官 楊家蓉