臺灣新北地方法院三重簡易庭民事判決

113年度重簡字第1925號

原告 巫建興

被告 許嘉哲

被告 朱泳翰

(現於法務部○○○○○○○○○○執行中)

被告 劉柏均

被告 賴睿騏

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，原告提起刑事附帶民事訴訟（113年度附民字第262號），經刑事庭裁定移送審理，分別於民國113年10月28日、113年11月27日、113年12月11日言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

被告應連帶給付原告新臺幣壹拾壹萬壹仟壹佰壹拾壹元，及被告許嘉哲、劉柏均、賴睿騏部分自民國一百一十三年一月二十七日起，被告朱泳翰部分自民國一百一十三年二月二十三日起，均至清償日止，按年息百分之五計算之利息。

訴訟費用由被告連帶負擔。

本判決第一項得假執行。

事 實 及 理 由

一、本件被告劉柏均經合法通知，未於言詞辯論期日到場，查無民事訴訟法第386條所列各款情事，應准原告之聲請，由其一造辯論而為判決，合先敘明。

二、原告起訴主張：被告朱泳翰（微信暱稱「大孤逃」、「龜山大孤逃」）基於參與犯罪組織及招募他人加入犯罪組織之犯意，招募被告許嘉哲（微信暱稱「小朋友」、「妮妮」）、

01 劉柏均（微信暱稱「昇鴻」、「李查德米勒」）自民國110
02 年3、4月間某日起，加入由其與「法拉驢」、「皮皮蝦」等
03 人所組成3名成年人以上，以實施詐術為手段，且具有持續
04 性及牟利性之有結構性詐欺集團犯罪組織（下稱系爭詐欺集
05 團），另被告賴睿騏亦於110年4月間某日，加入系爭詐欺集
06 團。嗣被告4人即與該集團其他成員共同意圖為自己不法所
07 有，並基於三人以上共同犯詐欺取財、洗錢等犯意聯絡，先
08 由「皮皮蝦」指示被告賴睿騏領用含兆豐國際商業銀行0000
09 0000000號帳戶（下稱兆豐帳戶）在內等多個帳戶之存摺、
10 提款卡，並交予被告許嘉哲測試使用及更改密碼，嗣系爭詐
11 欺集團不詳成員即於110年4月14日21時許，佯稱係網路店家
12 及銀行人員，因作業疏失將導致重複扣款，需依指示操作網
13 路銀行云云，致原告陷於錯誤而依指示於110年4月15日0時2
14 9分許，匯款新臺幣111,111元至兆豐帳戶內，並旋遭被告賴
15 睿騏於110年4月15日0時31分許、0時32分許、0時33分許、0
16 時34分許、0時34分許、0時35分許，在新北市○○區○○路
17 000號玉山銀行三峽分行，提領2萬元、2萬元、2萬元、2萬
18 元、2萬元、11,000元後，將款項交予被告許嘉哲，被告許
19 嘉哲再將款項交予被告劉柏均轉交不詳之詐欺集團上游成
20 員，原告因而受有111,111元損害等事實，業經本院刑事庭
21 以110年度金訴字第808號、111年度金訴字第373號刑事判決
22 認定在案，並為被告許嘉哲、賴睿騏所不爭執。而被告劉柏
23 均已於相當時期受合法之通知，而於言詞辯論期日均不到
24 場，亦未提出準備書狀爭執，依法視同自認；雖被告朱泳翰
25 辯稱：伊只是介紹人，沒有負責工作，報酬是提領金額之1%
26 至1.5%等情。然其既自承有加入系爭詐欺集團，且領有以提
27 領款項所計算之報酬，即與被告許嘉哲、賴睿騏、劉柏均及
28 其他集團成員間有意思之聯絡，復已分擔實施部分之詐騙行
29 為，洵屬共同侵權行為之行為人甚明，所辯自不足採信。

30 三、按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
31 任；又數人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責

01 任，民法第184條第1項前段、第185條第1項前段分別定有明
02 文。本件被告4人共同參與詐欺集團之運作，共同詐騙原告
03 匯款111,111元，已如前述，即應依前開規定，對於原告所
04 受損害，連帶負損害賠償責任。從而，原告本於侵權行為之
05 法律關係，請求被告連帶給付如主文第1項所示（其中113年
06 1月27日為起訴狀繕本送達被告許嘉哲、劉柏均、賴睿騏之
07 翌日，113年2月23日為起訴狀繕本送達被告朱泳翰之翌
08 日），為有理由，應予准許。

09 四、本判決第1項原告勝訴部分，係適用簡易程序所為被告敗訴
10 之判決，爰依職權宣告假執行。

11 中 華 民 國 113 年 12 月 13 日
12 法 官 趙 義 德

13 以上為正本係照原本作成。

14 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
15 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
16 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。如委任律師提起上訴者，
17 應一併繳納上訴審裁判費。

18 中 華 民 國 113 年 12 月 13 日
19 書記官 張裕昌