原告 韓永禧

00

被告 劉妍纓

上列當事人間請求給付票款事件，於民國113年12月27日言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用由原告負擔。

事 實 及 理 由

一、本件原告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，查無民事訴訟法第386條所列各款情事，應准被告之聲請，由其一造辯論而為判決，合先敘明。

二、原告起訴主張：原告持有被告所簽發，票面金額新臺幣（下同）20萬元之如附表所示支票1紙（下稱系爭支票）。詎屆期於如附表所示提示日向付款人提示付款，竟遭退票，迭經催討，被告仍置之不理。為此，爰依票據之法律關係，提起本件訴訟，並聲明請求：被告應給付原告20萬元，及自如附表所示提示日起至清償日止，按年息1%計算之利息等事實。

三、被告則求為判決駁回原告之訴，並辯稱：本件原告請求權已罹於時效而消滅等情。

四、原告主張之前揭事實，固據其提出系爭支票及退票理由單各1紙為證。然按票據上之權利，對匯票承兌人及本票發票人，自到期日起算；見票即付之本票，自發票日起算；三年間不行使，因時效而消滅。對支票發票人自發票日起算，一年間不行使，因時效而消滅，票據法第22條第1項規定；又按時效完成後，債務人得拒絕給付，民法第144條第1項亦定

01 有明文。本件系爭支票之發票日為84年9月1日，原告竟遲至
02 113年7月26日始對發票之被告聲請本院發支付命令（經被告
03 異議，視為起訴），請求被告給付票款，此有本院收狀戳可
04 稽，足見原告已逾1年之時效期間始行使系爭支票票據上之
05 權利，其權利已因時效而消滅，且被告已為時效完成之抗
06 辯，自得拒絕給付系爭支票之票款，則原告請求被告給付系
07 爭支票票款20萬元及利息，洵非有據。

08 四、從而，原告本於票據之法律關係，提起本件訴訟，並聲明請
09 求：被告應給付原告20萬元，及自如附表所示提示日起至清
10 償日止，按年息1%計算之利息，為無理由，應予駁回。

11 中 華 民 國 114 年 1 月 15 日
12 法 官 趙 義 德

13 以上為正本係照原本作成。

14 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
15 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
16 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

17 中 華 民 國 114 年 1 月 15 日
18 書記官 張裕昌

19 附 表
20

支票號碼	票面金額	發票人	付款人	發票日	提示日
AA0000000	20萬元	劉 怡 利 (改名劉 妍纓)	中國信託商 業銀行總行 營業部	84年9月1日	84年9月1日