臺灣新北地方法院三重簡易庭民事判決

113年度重簡字第2355號

原告 黃麗明

被告 朱佳琦

兼 訴 訟

代 理 人 陳育德

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，本院於民國114年1月2日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

原告之訴及假執行之聲請均駁回。

訴訟費用由原告負擔。

事實及理由

一、原告起訴主張：

原告為被告乙○○之前妻，雙方於民國110年10月13日調解離婚，被告乙○○於111年4月8日與被告朱家琦結婚，復於111年8月1日與被告朱家琦兩願離婚。被告2人因與原告有官司糾紛，竟基於恐嚇犯意，於112年11月5日中午12時許，被告乙○○轉述被告朱家琦帶有恐嚇之LINE擷圖訊息內容：

「丙○○媽媽：還是需要我媽帶我娘家30幾人去你家問丙○○嗎？為什麼跟我前夫有糾纏？」（下稱系爭訊息），予訴外人即原告之母呂蘭君，再由呂蘭君轉知原告後，已構成恐嚇脅迫之行為，致原告身心畏懼甚至過於憂鬱，於113年1月25日前往精神科就診，並需服用藥物治療，被告2人侵害原告人格權情節重大。又被告乙○○傳送上開恐嚇擷圖後，有兩次陌生人來按原告住處門鈴，表示要找原告，第一次一男

01 一女，是原告之父開門，第二次是原告姐姐開門，是兩名男
02 子，其中一名男子有刺青。爰依民法第184條第1項前段、第
03 195條第1項前段規定為請求，並聲明：1.被告朱家琦應給付
04 原告新臺幣（下同）15萬元，及自起訴狀繕本送達翌日起至
05 清償日止，按年息5%計算之利息。2.被告乙○○應給付原
06 告10萬元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息
07 5%計算之利息等語。3.願供擔保，請准宣告假執行。

08 二、被告答辯意旨：

09 本件原告對被告提起之恐嚇罪刑事告訴，已經臺灣新北地方
10 檢察署（下稱新北檢）檢察官以113年度偵字第8143號為不
11 起訴處分確定，原告係為惡意報復被告2人，故提起本件訴
12 訟。被告2人於112年11月傳達系爭訊息，不是要恐嚇原告，
13 是原告侵害被告家族照片，被告甲○○為維護自身及家族隱
14 私，請求被告乙○○查明原告為何會有，原告卻斷章取義糾
15 纏被告。被告2人從未找過陌生人去原告家，原告沒有直接
16 證據等語。並聲明：請求駁回原告之訴。

17 三、得心證之理由：

18 (一)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
19 任。民法第184條第1項前段定有明文，故侵權行為之構成要
20 件，於客觀要件須包括加害人之加害行為、行為須不法（具
21 違法性）、須侵害權利、須發生損害、及加害行為與損害間
22 有因果關係等要件，主觀要件則須有故意或過失即意思責
23 任，若缺少其中任一要件，即不構成侵權行為。復按當事人
24 主張有利於己之事實者，就其事實有舉證之責任，民事訴訟
25 法第277條前段定有明文。又民事訴訟如係由原告主張權利
26 者，應先由原告負舉證之責，若原告先不能舉證，以證實自
27 己主張之事實為真實，則被告就其抗辯事實即令不能舉證，
28 或其所舉證據尚有疵累，亦應駁回原告之請求（最高法院17
29 年上字第917號判決意旨參照）。

30 (二)原告主張被告對其為上開恐嚇脅迫行為，固據提出系爭訊息
31 之LINE擷圖、社子安心診所藥袋及藥品明細收據各1份（均

01 影本)在卷為憑(臺灣士林地方法院士林簡易庭113年度士
02 簡字第723號卷第19至29頁),查:被告於審理中坦承被告
03 甲○○有書立系爭訊息,並由被告乙○○以LINE擷圖傳送予
04 原告之母呂蘭君,惟渠等辯稱:因被告乙○○及其二女兒黃
05 可欣告知被告甲○○,原告手上持有被告甲○○家族未公開
06 之照片,且被告甲○○之臉書親友均有收到該照片,並傳送
07 誹謗被告甲○○之內容,被告甲○○為查明上開家族照片來
08 源,故請被告乙○○代為向呂蘭君詢問等語(本院卷第109
09 頁),再參諸系爭訊息所載「(被告乙○○)丙○○媽媽:
10 還是需要我媽帶我娘家30幾人去你家問丙○○嗎?為什麼跟
11 我前夫有糾纏?丙○○惡意攻擊我三年,我完全不予理會,
12 跟我前夫聯手到處挖我隱私拿我家人照片+丙○○文章惡意
13 誹謗中傷到處傳騷擾,還點名一一要去看丙○○文章?丙○
14 ○也看過照片…」等語(同上士簡卷第19至27頁),確有提
15 及上開家族照片一事,兼以原告於審理中亦陳稱:照片是林
16 豪華給我的,林豪華突然私訊我,聊天過程中他突然傳照片
17 給我等語(本院卷第109頁),亦不否認確有持有上開家族
18 照片等情,足見被告所辯被告乙○○係為向呂蘭君詢問上開
19 家族照片等語,顯非杜撰,應堪採信。本院審酌被告甲○○
20 係因家族未公開照片流傳在外,擔心有侵害其或家族成員隱
21 私及名譽之虞,故請被告乙○○代為向呂蘭君詢問上情,雖
22 提及「還是需要我媽帶我娘家30幾人去你家問丙○○」等
23 語,應係指照片上多數家族成員肖像遭侵害,可能會前往詢
24 問原告,對照系爭訊息之上下文義,並無其他將對原告不利
25 之言語,難認係屬惡害告知,客觀上亦無足以使一般人心生
26 畏懼之情形。又原告前因本件同一事實對被告甲○○提起恐
27 嚇危害安全罪嫌之刑事告訴,亦經新北檢檢察官以113年度
28 偵字第8143號以犯罪嫌疑不足為不起訴處分確定,有本院調
29 閱上開偵查案卷及不起訴處分書在卷可佐,益難認被告有何
30 對原告恐嚇、脅迫之情事。

31 (三)至原告所提上開社子安心診所藥袋及藥品明細收據,僅得證

01 明原告因疾病前往上開診所就診，尚難證明被告有何恐嚇之
02 侵權行為，及原告所為與被告疾病間有何因果關係可言。又
03 原告主張有兩次陌生人來訪云云，則無任何證據可以證明，
04 亦無從認定與被告有何關聯，亦無足採為認定被告成立侵權
05 行為之證據。

06 四、綜上所陳，原告主張被告所為系爭訊息成立對其恐嚇、脅迫
07 之侵權行為，舉證有所不足，其依侵權行為法律關係請求被
08 告甲○○、乙○○分別給付15萬元、10萬元之本息，為無理
09 由，不應准許，應予駁回。又原告之訴既經駁回，其假執行
10 之聲請，亦失所附麗，應併予駁回。

11 五、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及未經援用之證
12 據，經本院審酌後，認與本件判決結論均無影響，爰不逐一
13 論述，附此敘明。

14 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

15 中 華 民 國 114 年 1 月 16 日

16 臺灣新北地方法院三重簡易庭

17 法 官 張誌洋

18 以上正本係照原本作成。

19 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀，並表明
20 上訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達
21 後20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

22 中 華 民 國 114 年 1 月 16 日

23 書 記 官 陳羽瑄