

臺灣新北地方法院三重簡易庭民事判決

113年度重簡字第998號

原告 沈明宏

訴訟代理人 汪佳宜

被告 陳一中

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，經原告提起刑事附帶民事訴訟，由本院刑事庭裁定移送前來（112年度審交附民字第951號），本院於民國114年1月6日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣48萬1,051萬元。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由被告負擔百分之75，餘由原告負擔。

本判決第一項得假執行。

原告其餘假執行之聲請駁回。

事實及理由

壹、程序部分：

按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但擴張或減縮應受判決事項聲明者，不在此限，民事訴訟法第255條第1項但書第3款定有明文。本件原告刑事附帶民事訴訟起訴狀訴之聲明第1項為：被告應給付原告新臺幣(下同)30萬元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息。嗣原告於民國113年11月11日，當庭變更上開聲明為：被告應給付原告63萬9,303元。核屬擴張應受判決事項之聲明，揆諸上開規定，應予准許。

貳、實體部分：

一、原告起訴主張：

被告於民國112年5月27日14時2分許，違規將車牌號碼000-0000號營業小客車，停靠在新北市○○區○○路0段000號前方紅線處，本應注意汽車駕駛人開啟車門時，應注意後方行人及來車，並讓其先行，確認安全無虞後，再將車門開啟至

01 可供出入幅度，迅速下車並關上車門，而依當時天候晴、日  
02 間自然光線、視距良好等情，並無不能注意之情事，竟疏未  
03 注意及此，貿然開啟該車左前駕駛座車門，適原告騎乘車牌  
04 號碼000-0000號普通重型機車搭載配偶陳藝瑩，由同向後方  
05 行經前揭營業小客車左側，見狀閃避不及而撞及該營業小客  
06 車之左前駕駛座車門，原告、陳藝瑩均人車倒地，原告因而  
07 受有右側鎖骨幹骨折之傷害。原告請求損害賠償項目及金  
08 額：醫療費用新臺幣(下同)27萬5,923元、不能工作之損失3  
09 6萬元、就診交通費用3,380元、精神慰撫金3萬1,097元，共  
10 計63萬9,303元，爰依侵權行為之法律關係為請求，並聲  
11 明：1.被告應給付原告63萬9,303元。2.原告願供擔保請准  
12 宣告假執行。

## 13 二、被告答辯意旨：

14 醫療費用部分以單據為準。薪資損失請提供原告薪資證明，  
15 不承認勞保的投保薪資及國稅局扣繳憑單。薪資部分不應列  
16 入常態薪資，精神慰撫金請法院斟酌。強制險已請領部分應  
17 扣除。爰答辯聲明：原告之訴駁回。

## 18 三、得心證之理由：

19 (一)原告主張上開事實，被告所為涉犯刑事過失傷害罪，經本院  
20 刑事庭以112年度審交易字第1316號刑事判決判處被告犯過  
21 失傷害罪在案，有該刑事判決在卷可稽，並經本院調閱上開  
22 刑事案卷確認無誤，且為被告所不爭執，自堪認定。

23 (二)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責  
24 任；不法侵害他人之身體或健康者，對於被害人因此喪失或  
25 減少勞動能力或增加生活上需要時，應負損害賠償責任；不  
26 法侵害他人之身體、健康、名譽、自由、信用、隱私、貞  
27 操，或不法侵害其他人格法益而情節重大者，被害人雖非財  
28 產上之損害，亦得請求賠償相當之金額，民法第184條第1項  
29 前段、第193條第1項、第195條第1項分別定有明文。本件因  
30 被告上開駕駛過失行為，致原告受有上開傷害，已如前述，  
31 原告自得依上開規定請求損害賠償，茲就原告所得請求之損

01 害賠償金額，分述如下：

02 1.醫療費用部分：

03 原告主張因本件車禍所受傷害，支出之醫療費用27萬5,923  
04 元，業據其提出林口長庚紀念醫院(下稱長庚醫院)住診費用  
05 收據2紙、長庚醫院門診醫療費用收據4紙、自費特材及自付  
06 差額同意書2紙、新北市立土城醫院(下稱土城醫院)住診費  
07 用收據2紙、土城醫院門診收據3紙附卷為憑（本院卷第103  
08 至109頁、第137至155頁）。查原告所提112年6月7日、112  
09 年7月5日、112年8月16日長庚醫院門診費用收據之收據金額  
10 分別為300元、550元、550元（本院卷第105至109頁），非  
11 原告所稱360元、680元、680元（本院卷第95頁），上開差  
12 額部分應予扣除後，原告得請求被告賠償之醫療費用共27萬  
13 5,603元，逾此範圍，即屬無據。

14 2.不能工作之損失：

15 原告主張於車禍發生時係在萬隆興企業有限公司、萬事達開  
16 發有限公司任職，因本件車禍所受傷害，共計6個月無法工  
17 作，每月工資6萬元計算，其不能工作之損失共計36萬元，  
18 並提出長庚醫院診斷證明書2紙、土城醫院診斷證明書1紙、  
19 111年9月15日薪資轉帳紀錄1紙、郵局存簿封面、郵局匯款  
20 紀錄5紙在卷為憑（本院卷第99至101頁、第125頁、第197  
21 頁、第205至215頁）。查上開長庚醫院112年5月29日診斷證  
22 明書醫囑欄載明：「需休養三個月，並避免粗重工作及劇  
23 烈運動…」（本院卷第99頁）、上開土城醫院113年2月20日診  
24 斷證明書醫囑欄載明：「需休養三個月，因骨折尚未癒  
25 合，建議避免粗重工作…」（本院卷第125頁），堪認原告因  
26 本件車禍所受傷害有需休養6個月無法工作之情形。又參諸  
27 原告上開111年6月至11月薪資轉帳紀錄所載每月平均薪資為  
28 3萬3,678元【(25,520元+1,498元+5,000元+10,000元+1  
29 0,000元+10,000元+212元+24,715元+5,000元+59,284  
30 元+45,838元+5,000元)÷6個月=33,678元，元以下四捨五  
31 入】，故計算原告不能工作損失之標準，應以每月3萬3,678

元做為計算為允當。是原告得請求不能工作之損失應為20萬2,068元（計算式：33,678元×6月＝202,068元），逾此範圍，即屬無據。

### 3.就診交通費用部分：

原告主張因本件車禍前往就醫，支出交通費用3,380元，並提出UBER行程收據數紙在卷為憑（本院卷第159至195頁），且為被告所不爭執（本院卷第224頁），應堪認定。

### 4.精神慰撫金：

按不法侵害他人致受傷者，被害人受有非財產上損害，請求加害人賠償相當金額之慰撫金時，法院對於慰撫金之量定，應斟酌實際加害情形、所造成之影響、被害人痛苦之程度、兩造之身分地位經濟情形及其他各種狀況，以核定相當之數額（最高法院51年台上字第223號判決意旨參照）。原告因本件車禍受有身體上之傷害，其精神上亦受有相當之痛苦，應得請求精神慰撫金。本院審酌兩造於本院審理中所陳明之教育程度、職業、家庭經濟狀況，並依職權調閱之兩造之稅務電子閘門財產所得調件明細表各1份（另卷存放），作為認定兩造資力之參考，及被告之過失程度、原告所受傷勢情形及原告精神上所受痛苦程度等一切情狀，認原告請求精神慰撫金3萬1,097元，尚屬允當，應予准許。

(三)另按保險人依本法規定所為之保險給付，視為被保險人損害賠償金額之一部分；被保險人受賠償請求時，得扣除之，強制汽車責任保險法第32條定有明文。查原告自陳因本件車禍已受領強制汽車責任險保險金3萬1,097元，且為被告不爭執，應自原告所得請求之損害賠償金額中扣除。

四、綜上所陳，原告依侵權行為法律關係，所得請求被告給付之金額為48萬1,051元（計算式：275,603元＋202,068元＋3,380元＋31,097元－31,097元＝481,051元）。從而，原告請求被告給付48萬1,051元，為有理由，應予准許，逾此部分之請求，則為無理由，應予駁回。

五、本判決原告勝訴部分係依簡易程序而為被告部分敗訴之判

01 決，爰依民事訴訟法第389條第1項第3款規定職權宣告假執  
02 行。至原告敗訴部分，其假執行之聲請，即失其依據，應併  
03 予駁回。

04 六、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提證據，經  
05 本院審酌後，認與判決結果不生影響，爰不一一論述。

06 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。

07 中 華 民 國 114 年 1 月 23 日

08 臺灣新北地方法院三重簡易庭

09 法 官 張誌洋

10 以上正本係照原本作成。

11 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如  
12 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

13 中 華 民 國 114 年 1 月 23 日

14 書 記 官 陳羽瑄