

臺灣新北地方法院三重簡易庭小額民事判決

114年度重小字第2041號

原告 南山產物保險股份有限公司

法定代理人 蔡漢凌

訴訟代理人 洪啓軒

被告 陳郡麟

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，經本院於民國114年10月20日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣2萬4,656元，及自民國114年8月26日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣1,500元，由被告負擔新臺幣966元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息，其餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行。

理由要領

一、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告起訴主張：

被告於民國112年9月18日7時56分許，駕駛車號000-0000號租賃小客車，行經新北市五股區台64線道路1.7公里往西行處，因未注意車前狀況且未保持前後兩車間之行車安全距離，致撞擊原告所承保、訴外人林俊良所駕駛之車號000-0000號自小客車（下稱系爭車輛），致系爭車輛受損，修復費用共計新臺幣（下同）3萬8,273元（零件15,130元、補漆15,537元、工資7,606元），經原告賠付3萬8,271元後，依侵權

01 行為及保險代位之法律關係，請求被告給付3萬8,271元本  
02 息。

03 三、得心證之理由：

04 (一)原告主張上開事實，業據其提出汽車保險理算書、汽(機)車  
05 保險理賠申請書、行照、新北市政府警察交通事故當事人登  
06 記聯單、匯豐雙園廠鈹噴估價單、大屯大川汽車材料有限公  
07 司估價單、匯豐雙園廠結帳清單、車損照片、統一發票、電  
08 子發票證明聯等件在卷為憑，復經本院依職權調閱新北市政  
09 府警察局蘆洲分局道路交通事故調查卷宗核閱無誤。又被告  
10 經本院合法通知，無正當理由不到場，亦未提出書狀為任何  
11 聲明或答辯，依法視同自認，堪認原告主張為真實，被告對  
12 本件車禍應負損害賠償責任。

13 (二)查：系爭車輛係於105年3月(推定為15日)出廠使用，有行車  
14 執照在卷可佐，至112年3月3日受損時，已使用7年7月，系  
15 爭車輛之修復費用共計3萬8,273元(零件15,130元、補漆15,  
16 537元、工資7,606元)既以新品更換被毀損之舊零件，則原  
17 告以修繕費作為損害賠償之依據時，自應將零件折舊部分予  
18 以扣除始屬合理。又【非運輸業用客車、貨車】之耐用年數  
19 為5年，依定率遞減法每年折舊1000分之369，其最後一年之  
20 折舊額，加歷年折舊累積額，總和不得超過該資產成本原額  
21 之十分之九之計算方法，系爭車輛零件費用1萬5,130元，其  
22 折舊所剩之殘值為1,513元(小數點採四捨五入)。原告另支  
23 出補漆、工資費用，則毋庸折舊，是原告得請求被告賠償之  
24 修復費用共2萬4,656元(計算式：1,513元+15,537元+7,6  
25 06元=24,656元)。從而，原告依侵權行為及保險代位之法  
26 律關係，請求被告給付2萬4,656元本息，為有理由，逾此部  
27 分之請求，則無理由，應予駁回。

28 四、本判決原告勝訴部分係適用小額程序所為被告敗訴之判決，  
29 爰依民事訴訟法第436條之20規定，依職權宣告假執行。又  
30 本件訴訟費用為1,500元，併依職權確定由被告負擔966元，  
31 及自本判決確定之翌日起至清償日止，按年息5%計算之利

01 息，其餘由原告負擔。

02 中 華 民 國 114 年 10 月 30 日

03 臺灣新北地方法院三重簡易庭

04 法 官 張誌洋

05 以上為正本係照原本作成。

06 對於本件判決如有不服，應於收受送達後20日內向本院提出上訴  
07 書狀，上訴於本院合議庭，並按他造當事人之人數附具繕本。當  
08 事人之上訴，非以判決違背法令為理由不得為之，上訴狀應記載  
09 上訴理由，表明下列各款事項：

10 (一) 原判決所違背之法令及其具體內容。

11 (二) 依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。

12 如未於上訴後20日內補提合法上訴理由書，法院得逕以裁定駁回  
13 上訴。

14 中 華 民 國 114 年 10 月 30 日

15 書記官 陳羽瑄