

臺灣新北地方法院三重簡易庭小額民事判決

114年度重小字第835號

原告 新安東京海上產物保險股份有限公司

法定代理人 藤田桂子

訴訟代理人 李怡萱

訴訟代理人 羅天君

被告 羅慶瑞

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，於民國114年5月28日言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣肆萬壹仟零壹拾肆元，及自民國一百一十四年一月二十一日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣壹仟元由被告負擔新臺幣肆佰肆拾元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息，餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行。

中 華 民 國 114 年 5 月 29 日

法 官 趙義德

以上正本係照原本作成。

如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀，並表明上訴理由（上訴理由應表明一、原判決所違背之法令及具體內容。二、依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。），如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（須附繕本），如未於上訴後20日內補提合法上訴理由書，法院得逕以裁定駁回上訴。

中 華 民 國 114 年 5 月 29 日

書記官 張裕昌

01 折舊額計算式：車號000-0000號營業大貨車（下稱系爭大貨車）
02 係於民國107年4月出廠使用，有行車執照在卷可佐，至113年1月
03 15日受損時，已使用逾4年，而本件修復費用為新臺幣（下同）9
04 3,127元（含工資暨烤漆35,224元、材料費57,903元），有估價
05 單在卷可憑，惟材料費係以新品換舊品，更新零件之折舊價差顯
06 非必要，自應扣除。本院依「營利事業所得稅查核準則」第95條
07 第6款：「固定資產提列折舊採用定率遞減法者，以1年為計算單
08 位，其使用期間未滿1年者，按實際使用之月數相當於全年之比
09 例計算之，不滿1個月者，以月計。」之規定，另依行政院所頒
10 「固定資產耐用年數表」及「固定資產折舊率表」之規定，可知
11 運輸業用客車、貨車之耐用年數為4年，依定率遞減法每年折舊
12 千分之438，其最後一年之折舊額，加歷年折舊累積額，總和不
13 得超過該資產成本原額之十分之九之計算結果，系爭大貨車就材
14 料修理費折舊所剩之殘值為十分之一即5,790元（元以下四捨五
15 入，下同）。此外，原告另支出工資暨烤漆，毋庸折舊，合計原
16 告得請求被告賠償之修復費用共41,014元（計算式：35,224元＋
17 5,790元＝41,014元）。