

臺灣新北地方法院三重簡易庭小額民事判決

114年度重小字第992號

原告 和雲行動服務股份有限公司

法定代理人 謝富來

訴訟代理人 曾進財

訴訟代理人 張鈞迪

被告 鄧名龍

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，於民國114年6月25日言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣壹萬壹仟柒佰肆拾伍元，及自民國一百一十四年四月二十九日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣壹仟伍佰元由被告負擔新臺幣陸佰玖拾壹元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息，餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行。

中 華 民 國 114 年 6 月 30 日

法 官 趙義德

以上正本係照原本作成。

如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀，並表明上訴理由（上訴理由應表明一、原判決所違背之法令及具體內容。二、依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。），如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（須附繕本），如未於上訴後20日內補提合法上訴理由書，法院得逕以裁定駁回上訴。

中 華 民 國 114 年 6 月 30 日

02 折舊額計算式：車號000-0000號租賃小客車（下稱系爭車輛）係
03 於民國108年9月出廠使用，有行車執照在卷可佐，至113年1月2
04 日受損時，已使用逾4年，而本件修復費用為新臺幣（下同）25,
05 499元（含工資10,217元、材料費15,282元），有估價單在卷可
06 憑，惟材料費係以新品換舊品，更新零件之折舊價差顯非必要，
07 自應扣除。本院依「營利事業所得稅查核准則」第95條第6款：
08 「固定資產提列折舊採用定率遞減法者，以1年為計算單位，其
09 使用期間未滿1年者，按實際使用之月數相當於全年之比例計算
10 之，不滿1個月者，以月計。」之規定，另依行政院所頒「固定
11 資產耐用年數表」及「固定資產折舊率表」之規定，可知運輸業
12 用客車、貨車之耐用年數為4年，依定率遞減法每年折舊千分之4
13 38，其最後一年之折舊額，加歷年折舊累積額，總和不得超過該
14 資產成本原額之十分之九之計算結果，系爭車輛就材料修理費折
15 舊所剩之殘值為十分之一即1,528元（元以下四捨五入，下
16 同）。此外，原告另支出之工資，毋庸折舊，合計原告得請求被
17 告賠償之修復費用共11,745元（計算式：10,217元+1,528元=1
18 1,745元）。