

原告 新光產物保險股份有限公司

法定代理人 吳昕紘

訴訟代理人 黃品豪

訴訟代理人 郭川珽

被告 卓俊廷

上列當事人間請求侵權行為損害賠償(交通)事件，於民國114年10月15日言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣參萬柒仟伍佰捌拾壹元，及自民國一百一十四年六月十二日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由被告負擔百分二十七，餘由原告負擔。

本判決第一項得假執行。

事 實 及 理 由

一、本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，查無民事訴訟法第386條所列各款情事，應准原告之聲請，由其一造辯論而為判決，合先敘明。

二、原告起訴主張：被告於民國113年12月31日8時54分許，駕駛車號000-0000號自用小貨車，行經新北市○○區○○街00巷○號誌交岔路口時，因支線道車未暫停讓幹線道先行之過失，致撞擊原告所承保、訴外人王淑華所有，由訴外人賴柏文駕駛之車牌號碼000-0000號自用小客車（下稱系爭車輛），系爭車輛因而受損，經送修後支出修復費用新臺幣（下同）139,446元（含工資暨塗裝44,158元、材料費用95,288元），原告已依保險契約賠付被保險人上開修復費用，依法取得代位求償權。為此，爰依侵權行為及保險法代位權之法律關係，提起本件訴訟，並聲明請求：被告應給付原告

01 139,446元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年  
02 息5%計算之法定遲延利息等事實，業據其提出道路交通事故  
03 初步分析研判表、道路交通事故現場圖、道路交通事故當事  
04 人登記聯單、修車估價單、行車執照、統一發票、車損照片  
05 等為證，並經本院依職權向新北市政府警察局林口分局調取  
06 本件車禍資料核閱屬實。被告已於相當時期受合法之通知，  
07 而於言詞辯論期日不到場，亦未提出準備書狀爭執，堪認原  
08 告之主張之事實為真實，被告對於本件事故之發生，應負不  
09 法過失責任甚明。

10 三、按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責  
11 任；又汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用  
12 中加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害；另被保  
13 險人因保險人應負保險責任之損失發生，而對於第三人有損  
14 失賠償請求權者，保險人得於給付賠償金額後，代位行使被  
15 保險人對於第三人之請求權。但其所請求之數額，以不逾賠  
16 償金額為限，民法第184條第1項前段、第191條之2前段及保  
17 險法第53條第1項分別定有明文。又物被毀損時，被害人除  
18 得依民法第196條請求賠償外，並不排除民法第213條至第21  
19 5條之適用。而依民法第196條請求賠償物被毀損所減少之價  
20 額，得以修復費用為估定之標準，但以必要者為限（例如：  
21 修理材料以新品換舊品，應予折舊）。本件系爭車輛因被告  
22 之過失受損，被告應負損害賠償責任，已如前述。查系爭車  
23 輛係105年10月出廠使用，有行車執照在卷可佐，至113年12  
24 月31日受損時，已使用逾5年，而本件修復費用139,446元  
25 （含工資暨塗裝44,158元、材料費用95,288元），有修車估  
26 價單可佐，本院依「營利事業所得稅查核準則」第95條第6  
27 項規定：「固定資產提列折舊採用定率遞減法者，以1年為  
28 計算單位，其使用期間未滿1年者，按實際使用之月數相當  
29 於全年之比例計算之，不滿1個月者，以月計。」之規定，  
30 另依行政院所頒「固定資產耐用年數表」及「固定資產折舊  
31 率表」之規定，可知非運輸業用客車、貨車之耐用年數為5

01 年，依定率遞減法每年折舊千分之369，其最後一年之折舊  
02 額，加歷年折舊累積額，總和不得超過該資產成本原額之十  
03 分之九之計算結果，系爭車輛就材料修理費折舊所剩之殘值  
04 為十分之一即9,529元（元以下四捨五入，下同）。至於工  
05 資暨塗裝部分，被告應全額賠償，合計被告應賠償原告之修  
06 車費用共53,687元（計算式：44,158元+9,529元=53,687  
07 元）。

08 四、未按損害之發生或擴大，被害人與有過失者，法院得減輕賠  
09 償金額，或免除之。前二項之規定，於被害人之代理人或使  
10 用人與有過失者，準用之，民法第217條第1項、第3項定有  
11 明文。本件事故之發生，被告固有前開過失，但原告承保之  
12 系爭車輛駕駛人賴柏文（為被保險人之使用人）亦同有行經  
13 無號誌交岔路口，未減速慢行之過失，此為原告所不爭執，  
14 並有前開初步分析研判表在卷可稽，足見賴柏文對本件事故  
15 之發生與有過失，原告應承擔其過失責任甚明。本院綜合雙  
16 方過失情節及相關事證，認被告之過失程度為7/10，賴柏文  
17 之過失程度為3/10，是以被告須賠償原告之金額應減為37,5  
18 81元（計算式：53,687元×7/10=37,581元）。

19 五、綜上所述，原告依侵權行為及保險法代位權之法律關係，請  
20 求被告給付37,581元，及自起訴狀繕本送達翌日即114年6月  
21 12日起至清償日止，按年息5%計算之法定遲延利息，為有理  
22 由；逾此部分之請求，則無理由，應予駁回。

23 六、本判決第1項原告勝訴部分，係適用簡易程序所為被告敗訴  
24 之判決，爰依職權宣告假執行。

25 中 華 民 國 114 年 10 月 29 日  
26 法 官 趙 義 德

27 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上  
28 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後  
29 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

30 中 華 民 國 114 年 10 月 29 日  
31 書記官 張裕昌