

臺灣新北地方法院三重簡易庭小額民事判決

114年度重小字第167號

原告 張耀中

被告 曾紫穎

上列被告因竊盜案件（本院113年度原易字第13號），原告提起刑事附帶民事訴訟請求侵權行為損害賠償，由本院刑事庭以113年度原附民字第8號裁定移送前來，經本院於民國114年3月13日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告新臺幣（下同）60元，及自民國113年12月2日起至清償日止，按年息5%計算之利息。
- 二、原告其餘之訴駁回。
- 三、本判決原告勝訴部分得假執行。

事實及理由要領

- 一、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。
- 二、原告主張，被告於民國112年7月25日17時45分許，徒手竊取原告停放在新北市○○區○○路000號前之車牌號碼000-0000號普通重型機車踏板掛勾上之便當1個（價值60元），得手後旋即離去等事實，有本院113年度原易字第13號刑事判決為證，又被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳述以為爭執，依民事訴訟法第436條之23、第436條第2項、第280條第3項本文準用第1項規定，視同自認，是原告主張，信屬實在。準此，原告財物即便當之損失，乃被告不法竊盜行為造成，原告請求被告就失竊便當負損害賠償責任，於法有據。
- 三、按損害賠償之債，以有損害之發生及有責任原因之事實，並二者之間，有相當因果關係為成立要件，而人民因報案、調解、民刑訴訟所花費之時間、勞力及金錢，不可一概認屬他方應賠償之損害，蓋原告欲循訴訟程序解決糾紛、維護自身

01 權益，本需耗費相當勞費，此非被告侵權行為必然造成之結
02 果，而為法治社會解決紛爭制度設計所不得不然。查原告主
03 張其因出庭受有工資損失，雖提出松聖有限公司請假證明書
04 為證，然此係其為保障其自身權利所為之選擇，乃原告為維
05 護其訴訟上權利之行為，因此衍生之工資損失，難認與被告
06 上開侵權行為間有相當因果關係存在，則原告依侵權行為之
07 法律關係，請求被告賠償工資損失1,334元，應屬無據。

08 四、本判決原告勝訴部分為適用小額程序所為被告敗訴之判決，
09 應依職權宣告假執行。原告陳明願供擔保，請准宣告假執
10 行，並無必要。又本件係原告提起刑事附帶民事訴訟，由刑
11 事庭合議裁定移送本院民事庭事件，免納裁判費，本件訴訟
12 中亦未生其他訴訟費用，故無訴訟費用額確定及諭知負擔，
13 併此敘明。

14 中 華 民 國 114 年 3 月 27 日
15 三重簡易庭 法 官 王凱俐

16 以上為正本係照原本作成。

17 對於本件判決如有不服，應於收受送達後20日內向本院提出上訴
18 書狀，上訴於本院合議庭，並按他造當事人之人數附具繕本。當
19 事人之上訴，非以判決違背法令為理由不得為之，上訴狀應記載
20 上訴理由，表明下列各款事項：

21 （一）原判決所違背之法令及其具體內容。

22 （二）依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。

23 如未於上訴後20日內補提合法上訴理由書，法院得逕以裁定駁回
24 上訴。

25 中 華 民 國 114 年 3 月 27 日
26 書記官 林品慈