臺灣新北地方法院三重簡易庭小額民事判決

114年度重小字第211號

原告 新光產物保險股份有限公司

法定代理人 吳昕紘

訴訟代理人 黃敏瑄

黃品豪

被告 陳俊元

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，於民國114年3月12日言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣壹萬柒仟陸佰陸拾肆元，及自民國一百一十四年一月五日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣壹仟元由被告負擔新臺幣捌佰捌拾捌元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息，餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行。

中 華 民 國 114 年 3 月 31 日

法 官 趙義德

如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀，並表明上訴理由（上訴理由應表明一、原判決所違背之法令及具體內容。二、依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。），如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（須附繕本），如未於上訴後20日內補提合法上訴理由書，法院得逕以裁定駁回上訴。

折舊額計算式：查車牌號碼000-0000號自用小客車（下稱系爭車輛），係於112年1月（推定於15日）出廠使用，有行車執照在卷佐參（見本院卷第15頁），至113年3月1日受損時止，已使用逾1

01 年1月餘，而本件修復費用為新臺幣（下同）19,892元（工資、
02 塗裝14,428元、材料費用5,464元），有估價單、統一發票在卷
03 可憑，惟材料費係以新品換舊品，更新零件之折舊價差顯非必
04 要，自應扣除。本院依「營利事業所得稅查核準則」第95條第6
05 款：「固定資產提列折舊採用定率遞減法者，以1年為計算單
06 位，其使用期間未滿1年者，按實際使用之月數相當於全年之比
07 例計算之，不滿1個月者，以月計。」之規定，另依行政院所頒
08 「固定資產耐用年數表」及「固定資產折舊率表」之規定，可知
09 非運輸業用客車、貨車之耐用年數為5年，依定率遞減法每年折
10 舊千分之369，其最後一年之折舊額，加歷年折舊累積額，總和
11 不得超過該資產成本原額之十分之九之計算結果，系爭車輛之折
12 舊年數以1年2月計，則其修復材料費折舊後之餘額為3,236元
13 （計算式如附表所示，元以下四捨五入）；至於工資及塗裝，不
14 因新舊車輛而有所不同，被告應全額賠償，合計被告應賠償原告
15 之修復費用共17,664元（計算式：3,236元+7,786元+6,642元
16 =17,664元）。

17 附表

18 -----

19 折舊時間	金額
20 第1年折舊值	$5,464 \times 0.369 = 2,016$
21 第1年折舊後價值	$5,464 - 2,016 = 3,448$
22 第2年折舊值	$3,448 \times 0.369 \times (2/12) = 212$
23 第2年折舊後價值	$3,448 - 212 = 3,236$

24 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日

25 書記官張裕昌