臺灣新北地方法院小額民事判決

114年度重小字第363號

原告 蕭富吉
被告 蔡瑞雄

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，經原告提起刑事附帶民事訴訟，由本院刑事庭裁定移送前來（113年度審簡附民字第108號），本院於民國114年2月25日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告新臺幣壹拾萬元，及自民國一一三年十月二日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。
- 二、原告其餘之訴駁回。
- 三、本判決得假執行。但被告如以新臺幣壹拾萬元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

- 一、原告主張：被告於民國112年9月5日某時許，在不詳地點，將其申辦之中華郵政帳號000-0000000000000000號帳戶（下稱系爭帳戶）之提款卡（含密碼）、網路銀行帳號、密碼等文件交予詐欺集團成員。嗣該詐欺集團成員取得上開系爭帳戶資料後，向伊施用詐術，致伊陷於錯誤，分別於112年9月6日下午3時27分、112年9月6日下午3時45分，分別匯款新臺幣（下同）5萬元至系爭帳戶內，旋遭詐騙集團成員提轉一空，致伊受損等情。爰依侵權行為之法律關係，求為命被告應給付10萬元，及自刑事附帶民事訴訟起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5計算利息之判決。願供擔保請准宣告假執行。
- 二、被告則以：對於原告主張之事實及理由沒有意見等語，資為抗辯。
- 三、按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責

01 任。故意以背於善良風俗之方法，加損害於他人者亦同。民
02 法第184條第1項定有明文。查，原告主張之上開事實，有本
03 院刑事庭113年度審金簡字第151號刑事判決（下稱系爭刑事
04 判決）可稽（見本院卷第15至22頁），復經本院依職權調閱
05 113年度審金簡字第151號刑事卷證查核屬實，復經被告所不
06 爭執（見本院卷第43至44頁），自堪認原告主張之前開事實
07 為真實。則原告依侵權行為之法律關係，請求被告應賠償其
08 10萬元本息，自屬有據。

09 四、綜上所述，原告依侵權行為之法律關係，請求被告應給付其
10 10萬元，及自起訴狀繕本送達翌日即113年10月2日（送達證
11 書見本院113年度審簡附民字第108號卷第7頁）起至清償日
12 止，按年息5%計算之利息，為有理由，應予准許。又本判
13 決係就民事訴訟法第436條之8適用小額訴訟程序所為被告敗
14 訴之判決，爰依民事訴訟法第436條之20規定，依職權宣告
15 假執行，雖原告聲請宣告假執行，僅係促請法院發動職權，
16 並無准駁之必要。另依民事訴訟法第436條之23、第436條第
17 2項、第392條第2項規定，依職權宣告被告如以主文第三項
18 所示金額為原告預供擔保，得免為假執行。

19 五、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提證據，經
20 本院審酌後，認均不足以影響判決之結果，爰不逐一詳予論
21 駁，併此敘明。

22 六、本件請求侵權行為損害賠償事件乃刑事附帶民事訴訟，由刑
23 事庭移送前來，迄本院言詞辯論終結為止，當事人並無任何
24 裁判費或其他訴訟費用之支出，故本件尚無應確定之訴訟費
25 用額，附此說明。

26 中 華 民 國 114 年 3 月 25 日
27 臺灣新北地方法院三重簡易庭
28 法 官 趙伯雄

29 以上為正本係照原本作成。

30 對於本件判決如有不服，應於收受送達後20日內向本院提出上訴
31 書狀，上訴於本院合議庭，並按他造當事人之人數附具繕本。當

01 事人之上訴，非以判決違背法令為理由不得為之，上訴狀應記載
02 上訴理由，表明下列各款事項：

03 （一）原判決所違背之法令及其具體內容。

04 （二）依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。

05 如未於上訴後20日內補提合法上訴理由書，法院得逕以裁定駁回
06 上訴。

07 中 華 民 國 114 年 3 月 25 日

08 書記官 王春森