

臺灣新北地方法院三重簡易庭小額民事判決

115年度重小字第626號

原告 富邦產物保險股份有限公司

法定代理人 賴榮崇

訴訟代理人 李奕緯

被告 何德龍（越南籍）

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，經本院於民國115年7月23日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣7萬2,402元，及自民國115年5月26日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣1,500元，由被告負擔新臺幣1,264元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息，餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行。

理由要領

一、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告起訴主張：

被告於民國113年6月21日20時51分許，駕駛車號000-0000號大型重型機車，行經新北市林口區南勢街與南勢二街口，因疏未注意車前狀況，並採取必要之安全措施，且於夜間未依規定使用燈光，致撞擊原告所承保、訴外人李國輝所駕駛之車號000-0000號租賃小客車（下稱系爭車輛），致系爭車輛受損，修復費用共計新臺幣（下同）8萬5,941元（工資23,04

01 0元、零件62,901元)，經原告賠付後，依侵權行為及保險代
02 位之法律關係，請求被告給付8萬5,941元之本息。

03 三、得心證之理由：

04 (一)原告主張上開事實，業據其提出新北市政府警察局道路交通
05 事故當事人登記聯單、初步分析研判表、道路交通事故現場
06 圖、道路交通事故照片、行照、富邦產險汽（機）車理賠申
07 請書、聞信汽車企業社鈑噴車作業紀錄表、上古汽車材料有
08 限公司估價單、車況照片三聯式統一發票等件在卷為憑，復
09 經本院依職權調閱新北市政府警察局林口分局道路交通事故
10 調查卷宗核閱無誤。被告已於相當時期受合法之通知，而於
11 言詞辯論期日不到場，亦未提出準備書狀爭執，本院審酌上
12 開事證，認原告上開主張為真實，被告對於本件車禍應負損
13 害賠償責任甚明。

14 (二)查：系爭車輛之修復費用共計8萬5,941元(工資23,040元、
15 零件62,901元)，既以新品更換被毀損之舊零件，則原告以
16 修繕費作為損害賠償之依據時，自應將零件折舊部分予以扣
17 除始屬合理。又【非運輸業用客車、貨車】之耐用年數為5
18 年，依定率遞減法每年折舊1000分之369，另依營利事業所
19 得稅查核準則第95條第6項規定「固定資產提列折舊採用定
20 率遞減法者，以1年為計算單位，其使用期間未滿1年者，按
21 實際使用之月數相當於全年之比例計算之，不滿1月者，以1
22 月計」，系爭車輛為112年12月12日出廠，有行照在卷可
23 查，迄本件車禍發生日止，已使用7月，則零件扣除折舊後
24 之修復費用估定為4萬9,362元（詳如附表之計算式）。是系
25 爭車輛所受損害之合理修復費用為上開扣除折舊額之零件費
26 及其他無須折舊之工資費用，共計7萬2,402元（計算式：4
27 9,362元+23,040元=72,402元），逾此部分之請求，即屬
28 無據，不應准許。

29 四、本判決原告勝訴部分係適用小額程序所為被告敗訴之判決，
30 爰依民事訴訟法第436條之20規定，依職權宣告假執行。又
31 本件訴訟費用為1,500元，併依職權確定由被告負擔1,264

元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息，其餘由原告負擔。

中華民國 115 年 7 月 30 日
臺灣新北地方法院三重簡易庭
法官 張誌洋

以上為正本係照原本作成。

對於本件判決如有不服，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，上訴於本院合議庭，並按他造當事人之人數附具繕本。當事人之上訴，非以判決違背法令為理由不得為之，上訴狀應記載上訴理由，表明下列各款事項：

（一）原判決所違背之法令及其具體內容。

（二）依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。

如未於上訴後20日內補提合法上訴理由書，法院得逕以裁定駁回上訴。

中華民國 115 年 7 月 30 日
書記官 陳羽瑄

附表

折舊時間	金額
第1年折舊值	$62,901 \times 0.369 \times (7/12) = 13,539$
第1年折舊後價值	$62,901 - 13,539 = 49,362$