

臺灣新北地方法院三重簡易庭小額民事判決

115年度重小字第742號

原告 華南產物保險股份有限公司

法定代理人 陳文智

訴訟代理人 李彥明

被告 陳偉傑

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，於民國115年4月29日
言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣壹萬柒仟壹佰參拾參元，及自民國一百一十四年十二月六日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣壹仟伍佰元由被告負擔新臺幣伍佰玖拾陸元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息，餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行。

中 華 民 國 115 年 4 月 30 日

法 官 趙義德

以上正本係照原本作成。

如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀，並表明上訴理由（上訴理由應表明一、原判決所違背之法令及具體內容。二、依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。），如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（須附繕本），如未於上訴後20日內補提合法上訴理由書，法院得逕以裁定駁回上訴。

中 華 民 國 115 年 4 月 30 日

書記官 張裕昌

01 折舊額計算式：車號000-0000號自用小貨車（下稱系爭車輛）係
02 於民國107年1月出廠使用，有行車執照在卷可佐，至112年10月1
03 8日受損時，已使用4年9月餘，而本件修復費用為新臺幣（下
04 同）43,107元（含工資13,930元、材料費29,177元），有估價單
05 在卷可憑，惟材料費係以新品換舊品，更新零件之折舊價差顯非
06 必要，自應扣除。本院依「營利事業所得稅查核準則」第95條第
07 6款：「固定資產提列折舊採用定率遞減法者，以1年為計算單
08 位，其使用期間未滿1年者，按實際使用之月數相當於全年之比
09 例計算之，不滿1個月者，以月計。」之規定，另依行政院所頒
10 「固定資產耐用年數表」及「固定資產折舊率表」之規定，可知
11 非運輸業用客車、貨車之耐用年數為5年，依定率遞減法每年折
12 舊千分之369，其最後一年之折舊額，加歷年折舊累積額，總和
13 不得超過該資產成本原額之十分之九之計算結果，系爭車輛使用
14 年數以4年10月計，就材料修理費折舊所剩之殘值為3,203元（元
15 以下四捨五入，下同）。此外，原告另支出工資，毋庸折舊，是
16 原告得請求被告賠償之修復費用共17,133元（計算式：13,930元
17 + 3,203元=17,133元）。

18 附表

19 -----

20 折舊時間	金額
21 第1年折舊值	$29,177 \times 0.369 = 10,766$
22 第1年折舊後價值	$29,177 - 10,766 = 18,411$
23 第2年折舊值	$18,411 \times 0.369 = 6,794$
24 第2年折舊後價值	$18,411 - 6,794 = 11,617$
25 第3年折舊值	$11,617 \times 0.369 = 4,287$
26 第3年折舊後價值	$11,617 - 4,287 = 7,330$
27 第4年折舊值	$7,330 \times 0.369 = 2,705$
28 第4年折舊後價值	$7,330 - 2,705 = 4,625$
29 第5年折舊值	$4,625 \times 0.369 \times (10/12) = 1,422$
30 第5年折舊後價值	$4,625 - 1,422 = 3,203$

