臺灣新北地方法院三重簡易庭民事簡易判決

115年度重簡字第1047號

原　　告　富邦產物保險股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　賴榮崇

000000000000000000

000000000000000000

訴訟代理人　鄭祖宇

　　李奕緯

被　　告　陳建村

000000000000000000

上列當事人間請求侵權行為損害賠償(交通)事件，本院於民國115年8月25日言詞辯論終結，本院判決如下：

主　文

被告應給付原告新臺幣70,453元，及自民國115年4月28日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

訴訟費用由被告負擔。

本判決第一項得假執行。

事實及理由

壹、程序事項

一、訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但擴張或縮減應受判決事項之聲明者不在此限，民事訴訟法第255條第1項第3款定有明文，此於簡易程序亦有適用。原告原起訴聲明請求：被告應給付原告新臺幣（下同）141,707元，及自起訴狀繕本送達之翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息；嗣以115年5月14日民事減縮訴之聲明狀變更聲明為：被告應給付原告70,453元，及自起訴狀繕本送達之翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息，核屬縮減應受判決事項之聲明，揆諸首揭規定，應予准許。

二、本件被告經合法通知，無正當理由未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，

由其一造辯論而為判決。

貳、實體事項

一、原告主張：被告於民國113年9月6日14時23分許，騎乘車牌號碼000-000號普通重型機車，行經桃園市龜山區振興路與文化一路口，因有行經交叉路口未達路口中心處搶先左轉之過失，不慎擦撞由原告承保車體損失險、訴外人藍天電腦股份有限公司所有並由訴外人李淳駕駛之車牌號碼000-0000號自用小客車（下稱系爭車輛），致系爭車輛受損，原告按保險契約給付系爭車輛修復維修費用，依發票實付理賠金額為141,707元（含工資96,085元、零件45,622元），依法取得代位求償權，經原告計算折舊及李淳對於本件事故之發生與有過失之肇事比例後，僅請求被告賠償70,453元。為此，爰依民法191條之2前段及保險法第53條第1項規定，提起本件訴訟等語。並聲明：被告應給付原告70,453元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

二、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作任何聲明或陳述。

三、本院之判斷：

㈠被告應負侵權行為損害賠償責任：

1.按汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害，民法第191條之2前段定有明文。又左轉彎時，應行至交岔路口中心處左轉，並不得占用來車道搶先左轉，為道路交通安全規則第102條第1項第5款所明定。

2.查原告主張之上開侵權事實，業據提出桃園市政府警察局道路交通事故當事人登記聯單暨初步分析研判表、道路交通事故現場圖、系爭車輛行車執照影本、汽(機)車險理賠申請書、汽車險重大賠案工料理算明細表、台明賓士汽車股份有限公司開立之估價單暨電子發票證明聯、零件認購單及系爭車輛車損照片等件為證；復經本院調取桃園市政府警察交通

警察大隊龜山分隊道路交通事故調查資料，核與原告之主張相符；另被告經合法通知，迄未到場或具狀爭執，亦未提出任何有利於己之聲明、陳述或證據，依民事訴訟法第436條第2項、第280條第3項本文準用第1項規定，視同自認，堪信原告之主張為真實。

3.準此，被告駕駛機車左轉彎時，本應行至路口中心處始得左轉，而依當時客觀情形並無不能注意之情事，竟疏未注意及此，未達路口中心處即貿然左轉，不慎與系爭車輛發生擦撞，致系爭車輛受損，依民法第191條之2前段之規定，被告應負侵權行為損害賠償責任，而原告依保險契約理賠前開修復費用後，依保險法第53條第1項之規定，得代位請求損害賠償。

㈡原告得請求損害賠償之金額：

1.按不法毀損他人之物者，被害人得請求賠償其物因毀損所減少之價額，民法第196條定有明文。又依民法第196條請求賠償物被毀損所減少之價額，得以修復費用為估定之標準，但以必要者為限，例如修理材料以新品換舊品，應予折舊（最高法院77年度第9次民事庭會議決議㈠可資參照）。

2.查原告主張系爭車輛因本件事故受損，修復費用為141,707元（含工資96,085元、零件45,622元）等情，業據提出上開估價單暨電子發票證明聯為據，堪予採信，是原告自得請求車輛修復費用，然其中零件部分既以新品更換舊品，自應扣除折舊後計算其損害，而依行政院所頒固定資產耐用年數表及固定資產折舊率之規定，汽車如非屬運輸業用客車、貨車，其耐用年數為5年，依定率遞減法每年應折舊千分之369，且採用定率遞減法者，其最後一年之折舊額，加歷年折舊累積額，其總和不得超過該資產成本原額之10分之9。另依營利事業所得稅查核準則第95條第6項規定，固定資產提列折舊採用定率遞減法者，以1年為計算單位，其使用期間未滿1年者，按實際使用之月數相當於全年之比例計算之，不滿1月者，以1月計。準此，系爭車輛係106年1月（推定15

日）出廠之自用小客車，有系爭車輛行車執照在卷可憑，迄113年9月6日本件事故發生止，系爭車輛已使用逾5年，扣除折舊後，原告就零件部分得請求之金額應以4,562元(計算式：45,622元/10＝4,562元，元以下四捨五入)為限，加計毋庸扣除折舊之工資96,085元，原告本件得請求之車輛修復費用共計100,647元(計算式：4,562元＋96,085元＝100,647元)。

3.按損害之發生或擴大，被害人與有過失者，法院得減輕賠償金額或免除之，民法第217條第1項定有明文。另保險人之求償權係代位被害人或其他請求權人對加害人之損害賠償請求權，其本質為法定債之移轉，移轉前後債權具有同一性，非保險人之固有權利，保險人代位行使被害人或第三人對於加害人之損害賠償請求權時，依民法第299條第1項規定，加害人所得對抗被害人之事由，得以之對抗保險人（最高法院89年台上字第1853號判決意旨參照）。經查，本件事故之發生，被告固有過失，業如前述，然系爭車輛駕駛人李淳同有未注意車前狀況之過失乙情，有桃園市政府警察局道路交通事故初步分析研判表在卷可稽，且原告對此亦不爭執，則依前開說明，原告應併予承擔李淳之肇事責任。本院審酌被告及李淳之違規情節與過失之輕重等節，認原告與被告就本件事故應各負擔30%及70%之肇事責任。基此，原告所得請求被告賠償之金額應酌減為70,453元（計算式：100,647元×70%＝70,453元，元以下四捨五入）。

㈢按遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息。給付無確定期限者，債務人於債權人得請求時，經其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他相類之行為者，與催告有同一之效力。應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週年利率為百分之5，民法第233條第1項、第229條第2項及第203條分別定有明文。本件原告請求被告給付之損害賠償，係以支付金

錢為標的，且無確定期限，故原告請求被告給付自起訴狀繕本送達翌日即115年4月28日（本院卷第51頁）起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息，核屬有據，併應准許。

四、綜上所述，原告依民法第191條之2前段及保險法第53條第1項之規定，請求如主文第1項所示，為有理由，應予准許。

五、本件係適用簡易訴訟程序所為被告敗訴之判決，應依民事訴訟法第389條第1項第3款規定職權宣告假執行。

六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　9　　月　　11　　日

臺灣新北地方法院三重簡易庭

法　官　郭鍵融

以上正本係照原本作成。

如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀，並表明上訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　9　　月　　11　　日

書記官　林語涵