臺灣士林地方法院刑事判決

112年度原簡上字第3號

上訴人

即被告

兼下一人之

獨立上訴人

(其配偶) 潘筱葳

指定辯護人 鄭瑋律師

被告 吳米琪

選任辯護人 黃品欽律師 (法律扶助律師)

上列上訴人即被告因竊盜等案件，不服本院中華民國112年5月9日112年度士簡字第308號第一審刑事簡易判決 (聲請簡易判決處刑案號：112年度偵字第2316號)，提起上訴，本院管轄之第二審合議庭判決如下：

主 文

上訴駁回。

事實及理由

一、按被告之法定代理人或配偶，得為被告之利益獨立上訴，刑事訴訟法第345條定有明文。查上訴人即被告 (下稱被告) 潘筱葳除為自己利益提起上訴外，其亦為被告吳米琪之配

01 偶，有被告潘筱葳、吳米琪之戶役政資訊網站查詢--個人戶
02 籍資料附卷可稽（本院原簡上卷第71頁至第73頁），是被告
03 潘筱葳同時為被告吳米琪之利益提起本案上訴，要屬合法，
04 先予敘明。

05 二、刑事訴訟法第348條第3項規定：「上訴得明示僅就判決之
06 刑、沒收或保安處分一部為之」，其立法理由為：「為尊重
07 當事人設定攻防之範圍，並減輕上訴審審理之負擔，容許上
08 訴權人僅針對刑、沒收或保安處分一部提起上訴，其未表明
09 上訴之認定犯罪事實部分，則不在第二審之審判範圍。」是
10 科刑事項已可不隨同其犯罪事實而單獨成為上訴之標的，且
11 上訴人明示僅就科刑事項上訴時，第二審法院即不再就原審
12 法院所認定之犯罪事實為審查，而應以原審法院所認定之犯
13 罪事實，作為論認原審量刑妥適與否之判斷基礎。又上開規
14 定，依刑事訴訟法第455條之1第3項規定，於簡易判決之上
15 訴亦準用之。經查，本件被告潘筱葳為被告2人提起上訴，
16 其明示均僅就原判決之量刑部分上訴（本院原簡上卷第227
17 頁、第292頁至第293頁），依前揭規定，本院僅就原判決量
18 刑妥適與否進行審理，至於原判決認定犯罪事實、罪名及沒
19 收部分，均非本院審理範圍，故就此等部分之認定，均引用
20 原判決所記載之事實、證據及理由（如附件）。

21 三、被告潘筱葳上訴意旨略以：被告潘筱葳、吳米琪均於原審已
22 坦承犯行，故原審判決刑度過重，希望改判較輕之刑度云
23 云。被告潘筱葳之辯護人為被告潘筱葳之利益稱：被告潘筱
24 葳坦承犯罪，且取得物品均未開封而返還被害人，被告潘筱
25 葳並未有本案犯罪利益，且有意願跟被害人調解，請予從輕
26 量刑，並再依刑法第59條予以減刑云云。被告吳米琪之辯護
27 人為被告吳米琪之利益稱：被告吳米琪之犯罪手段並非重
28 大，犯罪所得亦已歸還被害人，且有和解之意願，請考量予
29 以酌減其刑云云。

30 四、上訴駁回之說明

31 （一）按量刑之輕重，係事實審法院得依職權自由裁量之事項，

01 苟已斟酌刑法第57條各款所列情狀而未逾越法定刑度，則
02 不得遽指為違法；又刑罰之量定屬法院自由裁量之職權行
03 使，但仍應審酌刑法第57條所列各款事由及一切情狀，為
04 酌量輕重之標準，並非漫無限制，在同一犯罪事實與情
05 節，如別無其他加重或減輕之原因，下級法院量定之刑，
06 亦無過重或失輕之不當情形，則上級法院對於下級法院之
07 職權行使，原則上應予尊重（最高法院72年台上字第6696
08 號判例、85年度台上字第2446號判決意旨參照）。由上可
09 知，法律固賦予法官自由裁量權，但此項裁量權之行使，
10 並非得以任意或自由為之，仍應受一般法律原則之拘束，
11 必須符合法律授權之目的，並受法律秩序之理念、法律感
12 情及慣例所規範，法官量刑權雖係受法律拘束之裁量原
13 則，但其內涵仍將因各法官之理念、價值觀、法學教育背
14 景之不同而異，是以自由裁量之界限仍難有客觀之解答，
15 端賴法官於個案審判時，依個案事由加以審酌，若無裁量
16 濫用情事，難謂有不當之處。

17 (二) 原審判決認被告潘筱葳、吳米琪2人均分別涉犯刑法第339
18 條之第1項之非法由收費設備取財罪及刑法第320條第1項
19 之竊盜罪，事證明確，並審酌：被告2人均不思守法自
20 制，循正當途徑獲取所需，竟貪圖一己之私而為本件犯
21 行，顯不尊重他人財產法益，應予非難，並考量被告2人
22 均坦承犯行，再參以被告2人之前科素行均難認良好，兼
23 衡被告2人取得贓物之價值，及該等物品均為警扣案並發
24 還告訴人張以欣、吳小惠等一切情狀，分別量處被告2人
25 拘役40日、50日，各應執行拘役80日，併均諭知易科罰金
26 之折算標準。故原審判決之量刑實已詳為敘明被告2人之
27 犯罪動機、目的、前科素行、告訴人張以欣、吳小惠所受
28 損害，且所竊得之物均發還告訴人張以欣、吳小惠等節，
29 顯已具體考量刑法第57條所列各款事由，審酌一切情狀為
30 刑之量定，而無裁量逾越或濫用等違法情事，本院自應尊
31 重原審之量刑結果。被告潘筱葳上訴意旨及被告潘筱葳、

01 吳米琪之辯護人辯護意旨固主張本件犯罪所得均已歸還被
02 害人，且被告2人均有意願與告訴人張以欣、吳小惠和解
03 或調解，原審量刑過重云云。惟關於被告2人所竊得之物
04 均為警扣案並發還告訴人張以欣、吳小惠一情，已經原審
05 執為量刑審酌事項，已如前述，另關於和解或調解部分，
06 被告2人於原審並未與告訴人張以欣、吳小惠達成和解或
07 調解，且被告潘筱葳上訴後於本院審理期間，迄本案言詞
08 辯論終結時，被告2人仍尚未與告訴人張以欣、吳小惠達
09 成調解或和解或賠償其損害（見本院原簡上卷第275頁、
10 第302頁），是原審之量刑基礎並無變更；再以被告2人本
11 案所犯非法由收費設備取財罪法定本刑為1年以下有期徒
12 刑、拘役或新臺幣（下同）10萬元以下罰金之罪；所犯之
13 竊盜罪法定本刑為5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下
14 罰金之罪，原審審酌本案情節，選擇主刑種類中較輕微之
15 拘役刑為宣告刑，而僅量處被告2人前開刑度，其量刑更
16 難認有何違誤或量刑過輕之情事。是被告潘筱葳上訴意旨
17 以前詞主張原審量刑過重等語，尚難採憑。又刑法第59條
18 之酌量減輕其刑，必犯罪之情狀顯可憫恕，認科以最低度
19 刑仍嫌過重者，始有其適用。本院審酌被告潘筱葳上開各
20 項量刑因子，認原審對被告科以前開刑度並無不當，已如
21 前述，更難認本案有何「犯罪情狀顯可憫恕，科以最低度
22 刑仍嫌過重」之情，被告潘筱葳之辯護人主張應適用刑法
23 第59條云云，並非可採。

24 （三）綜上所述，原審量刑既已考量刑法所定各項量刑審酌事
25 由，並無明顯瑕疵或違法情形，故本院對原審所為之刑罰
26 裁量，自應予尊重，非可任意指摘與撤銷，被告潘筱葳上
27 訴意旨認指摘原審判決過重，請求加以撤銷改判等語，難
28 認有理由，應予駁回。

29 據上論斷，應依刑事訴訟法第455條之1第1項、第3項、第368
30 條、第364條、第373條、第299條第1項前段，判決如主文。

31 本案經檢察官陳姿雯聲請簡易判決處刑，檢察官張尹敏、劉畊甫

01 到庭執行職務。

02 中 華 民 國 113 年 11 月 27 日

03 刑事第四庭審判長法官 陳彥宏

04 法官 鄭勝庭

05 法官 劉正祥

06 以上正本證明與原本無異。

07 本件判決不得上訴。

08 書記官 郭如君

09 中 華 民 國 113 年 11 月 27 日

10 附錄本案論罪科刑法條：

11 中華民國刑法第320條第1項

12 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
13 罪，處五年以下有期徒刑、拘役或五十萬元以下罰金。

14 中華民國刑法第339條之1第1項

15 意圖為自己或第三人不法之所有，以不正方法由收費設備取得他
16 人之物者，處一年以下有期徒刑、拘役或十萬元以下罰金。

17 附件：

18 本院112年度士簡字第308號刑事簡易判決