臺灣士林地方法院刑事判決

112年度訴字第195號

公 訴 人 臺灣士林地方檢察署檢察官
被 告 莊智全

選任辯護人 仇奕元律師
周冠宇律師
周武榮律師

上列被告因違反槍砲彈藥刀械管制條例案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第3371號），本院判決如下：

主 文

莊智全犯未經許可持有非制式手槍罪，處有期徒刑陸年，併科罰金新臺幣壹拾貳萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

扣案如附表編號1、2所示之物及扣案子彈參顆（未試射部分）均沒收。

事 實

一、莊智全明知未經許可不得持有具有殺傷力之非制式手槍及子彈，竟未經許可，於民國112年1月9日（起訴書誤載為10日，應予更正）20時許為警查獲前某時，在不詳地點，向不詳人士取得如附表編號1、2所示之具殺傷力之非制式手槍2支及附表編號3所示之子彈4顆（下合稱本案槍彈），而非法持有槍彈。經警於上開時間，在臺北市○○區○○路0段000巷00號北投保管場附近，逮捕另案遭通緝之莊智全，附帶搜索莊智全所背側背包，發現其內紅色手提袋中裝有本案槍彈，始悉上情。

二、案經臺北市政府警察局內湖分局（下稱內湖分局）報告臺灣士林地方檢察署（下稱士林地檢署）檢察官偵查起訴。

理 由

壹、證據能力

01 本判決引用被告莊智全以外之人於審判外之陳述，經檢察
02 官、被告及其辯護人於本院準備程序時同意有證據能力（本
03 院卷第72頁），且迄於言詞辯論終結前亦未聲明異議（本院
04 卷第470至473頁），本院審酌上開證據資料作成時之情況，
05 尚無違法不當及證明力明顯過低之瑕疵，認作為證據應屬適
06 當，揆諸刑事訴訟法第159條之5第1項規定，均有證據能
07 力。又本判決其他引用資以認定事實所憑之非供述證據，核
08 無證據證明係公務員違背法定程序所取得，且與本案犯罪事
09 實具有關連性，依刑事訴訟法第158條之4反面解釋，亦有
10 證據能力。

11 貳、認定犯罪事實所憑之證據及理由

12 一、訊據被告固坦承本案槍彈係員警於上開時地，對其實施通緝
13 犯逮捕時，自其隨身背包內所搜得之物，然矢口否認有何持
14 有本案槍彈之犯行，辯稱：是我的前雇主蔡尚岳在111年11
15 月15日跟我借登記在我孀孀名下車牌號碼000-000機車（下
16 稱509號機車）使用，我將車和鑰匙都交給蔡尚岳使用，我
17 就沒再看過這台機車，後來機車大牌被撤銷，車被拖到保管
18 場，蔡尚岳一直打LINE電話給我，說裡面有東西會腐爛，叫
19 我去保管場把機車裡面的東西拿回來，我一直問是否違法東
20 西，他都未正面回答我，我受不了蔡尚岳一直打電話，才叫
21 我朋友載我去北投保管場領車拿東西，蔡尚岳說機車置物箱
22 有紅布袋包著的東西，叫我拿去公司給他，我到保管場後將
23 戶籍資料交給警察，就被帶到該機車旁，我插入鑰匙要轉動
24 打開置物箱，但無彈跳聲就開，椅墊只是輕微蓋上不是鎖
25 著，我覺得置物箱應該有被開啟過，後來我拿起紅布袋，沒
26 看有什麼東西就直接放進我背包，我拿東西的過程保管場的
27 警員一直在旁邊，還陪我走到保管場門口，等我走到門口，
28 就看到3名刑警，其中一位是張浩軒，我之前看過他，他們
29 四面八方出來把我壓在地上，因為我是通緝犯身份，他們就
30 對我附帶搜索，將我背包拿去東西倒在地上，紅布袋掉出
31 來，還沒打開布袋他們其中一位就先用臺語說有槍，隨即將

01 布袋打開將東西倒在地上，警察跟我說那是槍，我說怎麼可
02 能，那不是我的，我不知道；我偵查中說槍是「程瑀潔」
03 (譯音)的不是事實，因為偵查中蔡尚岳幫我請律師，律師
04 說老闆叫我不亂講話，所以我就自己把之前詐欺我的「程
05 瑀潔」拿出來講等語。其辯護人辯護意旨略以：被告將509
06 號機車借給蔡尚岳後即未再使用該機車，且不知道該機車被
07 拖吊，因蔡尚岳要求才前往保管場取車拿物品，而被告僅知
08 蔡尚岳有毒品前科，拿取之物品有一定重量，可以肯定不是
09 毒品後才沒打開就直接放入背包，領取前後都不知道背包內
10 是本案槍彈；又依法務部調查局指紋鑑定所示，本案槍彈上
11 並未發現被告指紋，本案槍彈並非被告所持有；另蔡尚岳毒
12 品案件之委任辯護人即為被告本案偵查時之辯護人，可證該
13 辯護人確為蔡尚岳委託前往陪訊；以上各情可知被告確無本
14 案犯行等語。

15 二、查被告於上開時地自509號機車取出放入自己背包之紅色手
16 提袋內，置有本案槍彈，且為警於上開時地執行通緝犯查緝
17 作業逮捕被告時，附帶搜索隨身背包而查獲等情，為被告所
18 承（偵字卷第14至15頁、本院卷第70至71頁），且有內湖分
19 局112年7月24日北市警內分刑字第1123017424號函暨檢附員
20 警職務報告、現場影像光碟（置證物袋）、搜索扣押筆錄、
21 扣押物品目錄表、扣押物品收據、臺北市政府警察局112年8
22 月25日北市警交字第1123032674號函暨檢附509號機車進出
23 場資料、現場查獲照片可稽（偵字卷第39至45頁、第67頁、
24 本院卷第111至115頁）；又扣案如附表編號1至3所示之本案
25 槍彈，鑑定結果皆具有殺傷力等情，亦有內政部警政署刑事
26 警察局112年3月16日刑鑑字第1120009760號鑑定書足參（偵
27 字卷第205至210頁）。是上開事實，首堪認定。

28 三、被告固以前詞置辯，惟查：

29 (一)證人即查獲本案槍彈之內湖分局警員張浩軒113年3月27日於
30 本院審理時證稱：我和被告是因為他有案件到我們分局而認
31 識，因被告當時是通緝身分，我一直傳LINE問他何時要來報

01 到，他一直藉故不來，後來我就查被告名下車輛，查是沒
02 有，再查他家地址，看他用什麼交通工具，我就調附近監視
03 器，擴大去調，被告在被通緝前，我不知道他有沒有使用50
04 9號機車，我沒事不會去查，是他被通緝後，剛好那段時間
05 印象中509號機車是同年12月底就被拖吊，所以我一定是在
06 被告被發佈通緝到機車被拖吊前12月那段期間調監視器的，
07 發現他有使用509號機車，就查到該車是他過世親屬的，我
08 就想以車追人，監視器看他都從大直到行天宮中山戶政事務
09 所附近，被告被我抓到前幾天是國曆過年，過幾天是農曆過
10 年，這段期間通常案件比較少，所以我當時比較有空去現場
11 查找車輛，但去看好幾趟都找不到車，後來我查監理站系統
12 發現車子被查扣拖吊，所以我和同事後來連續好幾天到北投
13 保管場去等他一個多禮拜，看他會不會去拿車，才在112年1
14 月9日查獲他等語（本院卷第305至322頁）。依上開證人證
15 述，其因被告在111年12月初經通緝在案（即證人112年7月2
16 1日職務報告記載之臺灣臺北地方檢察署111年北檢邦偵秋緝
17 字第4743號），屢次聯繫被告自行到案未果，始調閱監視器
18 畫面查被告行蹤，因而查知被告在509號機車於同年月底遭
19 拖吊前之該月期間，仍使用該機車，嗣因之後無法得知該機
20 車行蹤而查詢監理系統，始知該機車遭拖吊至北投保管場，
21 而在112年1月初於北投保管場等待數天後，於被告前往取車
22 時逮捕被告等情，核與臺灣高等法院通緝紀錄表記載上開通
23 緝案號通緝時間為111年12月13日（本院卷第513頁），及交
24 通部公路總局臺北市區監理所112年7月20日北市監車字第11
25 20134915號函所附509號機車禁動查詢紀錄所載509號機車經
26 拖吊至保管場之時間為111年12月27日（本院卷第104頁）等
27 證所示時間相合，則證人證稱111年12月13日至同年27日期
28 間因查緝被告而調閱監視器畫面，始得知被告在該期間內使
29 用509號機車，嗣以車追人而查獲被告乙情，堪信屬實，循
30 此足認被告辯稱被告自111年11月15日之後即未再使用509號
31 機車云云，不值採信。

01 (二)佐以證人蔡尚岳於本院審理時結證稱：其沒有向被告借用過
02 509號機車等語（本院卷第303頁），及本院勘驗扣案被告之
03 行動電話其內通訊軟體LINE之對話記錄、通聯紀錄（本院卷
04 第352至356頁本院勘驗筆錄、第359至377頁通話記錄翻拍照
05 片），其中對話記錄記載：「岳哥，您何時要去調攝影機我
06 方便一起參與嗎？因為我也想要知道到底是誰？平白無故的
07 摩托車放在樓下會不見」、「我現在馬上回去找資料，我在
08 路上了哥哥對不起我也很緊張」等語（本院卷第353、365、
09 367頁），對話內容難認可證蔡尚岳有向被告借用509號機
10 車，而自112年1月7日至10日亦僅有4通語音通話紀錄（本院
11 卷第373至377頁），也無被告所辯蔡尚岳在112年1月9日前
12 不斷以電話催促之情可言，則被告辯稱111年11月15日起已
13 將509號機車借予蔡尚岳使用，之後從未再使用過該機車，
14 以及蔡尚岳在本案查獲前不斷以電話聯繫其前往取物云云，
15 益難信實。

16 (三)又證人張浩軒於本院另證稱：查獲當天因為被告是通緝身
17 分，我怕他看到我就會跑，所以我請保管場的學長讓他辦完
18 手續再去領車，走到深處時我從裡面出來他才不會跑掉，我
19 就躲在辦公室後面讓他看不到我，且被告還有跟兩位朋友一
20 起去，我們才會躲在裡面，怕有反抗，後來他看到我時還說
21 「喔浩軒喔」，他認識我，我跟他說「你被通你知道嗎」，
22 我說「通緝，附帶搜索，自己東西拿出來，你身上背的東西
23 先放下來」，當時被告沒有什麼反應，他說好，被告第一次
24 筆錄說以為紅色提袋裡面是switch跟蘋果手機，但switch跟
25 蘋果手機加起來那麼輕，槍那麼重，我當下有問被告「阿全
26 你什麼身分，為何有槍（臺語）」，他說「沒有啦，我也不
27 知道（臺語）」，就是打迷糊仗，給我感覺是他知道背包裡
28 面是槍，我在車上還跟他說「阿全你就是因為通沒來找我，
29 我才會來這邊等你（臺語）」，他跟我說「拍謝啦（臺
30 語）」，我說「不用拍謝，我要謝謝你讓我抓了兩把槍」，
31 他說「不要這樣說（臺語）」，對話中我覺得被告知道袋裡

01 面有槍。後來被告被起訴第一次開完準備庭後，來找我提到
02 槍是蔡尚岳的，我有幫他查但是證據不夠我也沒辦法移送，
03 我之前有請他老實講，不然監視器畫面會滅失，他第一次還
04 跟我講槍的上游是胖丁，浪費我很多時間去查，後來胖丁也
05 死了，而且查了好像也沒有關係，之後我去打聽被告通緝期
06 間在哪裡上班，才知道他在蔡尚岳公司上班，是這樣連結到
07 的，被告跟我講的時候已經是112年中，所有證據都滅失我
08 也無法查，證據不夠我也沒辦法移送等語（本院卷本院卷第
09 305至322頁）。可見被告遭查獲隨身背包內置放本案槍彈
10 時，毫無驚訝、竭力辯駁等反應，為證人前揭證述明確。倘
11 若被告事前確實對於背包內有本案槍彈乙節，毫無所悉，則
12 依其於本院辯解，其經蔡尚岳要求前往509號機車取物，已
13 屢次向蔡尚岳確認物品是否違禁物，其顯然十分在意該車內
14 物品之合法性，於警查獲其自車內取出之紅色提袋內置有本
15 案槍彈時，衡情應立刻表現出驚訝、否認，即時辯解509號
16 機車已借給蔡尚岳使用數月、自己係受蔡尚岳指示前來、也
17 曾懷疑物品合法性而不斷確認等情，然被告不但於遭查獲時
18 舉措自若，尚虛捏本案槍彈上游為「胖丁」、本案槍彈為
19 「程瑀潔」（譯音）所有、至本案起訴後再向證人表示本案
20 槍彈是蔡尚岳所有等情，而上開被告所辯各節，均查無實據
21 可資成案移送等情，亦為證人明證如上，足知被告自509號
22 機車置物箱內取出紅色提袋時，已然知悉袋內為本案槍彈，
23 其後辯解均為不實虛捏之詞，其辯稱對於本案槍彈毫不知情
24 云云，無足信取。

25 (四)至於被告就本案槍彈來源，於警詢、偵訊時均辯稱係將509
26 號車輛借予臉書網友「程瑀潔」使用，其依照「程瑀潔」指
27 示前往拿取該車內之物，以為物品是委託「程瑀潔」購買之
28 SWITCH遊戲機、IPHONE手機云云（偵字卷第13至18頁、第15
29 1至157頁、第189至191頁），之後於本院又改辯509號機車
30 係借予蔡尚岳使用，其乃依照蔡尚岳要求前往取出裝有本案
31 槍彈之紅色提袋云云，亦不值信，已論於前，是被告本案所

01 辯，均不足採。

02 (五)被告之辯護人固以：1.偵查時被告之辯護人即為幫蔡尚岳毒
03 品案件辯護的律師，可證辯護人為蔡尚岳所聘請，也可證蔡
04 尚岳事前未告知被告車內之物品為本案槍彈，被告確屬不知
05 情；2.指紋鑑定報告可證本案槍彈上並無被告指紋，顯示本
06 案槍彈並非被告所持有等情為由，辯稱被告無持有本案槍彈
07 之犯行云云（本院卷第477至478頁）。然查：

08 1.被告偵查時之辯護人縱與蔡尚岳另案辯護人相同，難逕認係
09 蔡尚岳所聘，況縱係蔡尚岳為被告所聘，辯護人仍應依法律
10 規定及律師倫理規範為被告辯護，亦無從據此推論被告對於
11 本案槍彈不知情。

12 2.本院依被告及其辯護人聲請，將本案槍彈送由法務部調查局
13 進行指紋鑑定，該局以氫丙烯酸酯指紋煙燻法鑑定，未發現
14 清晰可供比對之指紋，有該局112年10月16日調科貳字第112
15 23209640號函暨檢附文書暨指紋鑑識實驗室鑑定書可參（本
16 院卷第199至211頁），足徵上開鑑定係未發現任何可供比對
17 之指紋，而非「無被告指紋」，辯護人此部分所辯，尤屬無
18 稽。

19 四、綜上所述，被告上開所辯各情，洵屬臨訟卸飾之詞，不足為
20 採，本件事證明確，被告前揭犯行堪以認定，應依法論科。
21 至辯護人聲請調閱111年12月間至112年1月9日蔡尚岳住家樓
22 下監視錄影畫面，以證該期間509號機車為蔡尚岳使用云云
23 （本院卷第355頁），被告非法持有槍彈之事實業經本院認
24 定如上，已無調查證據之必要，況政府機關之監視器畫面僅
25 保留30日，亦據證人張浩軒於本院證述明確（本院卷第321
26 頁），已無從調閱，併此敘明。

27 參、論罪科刑

28 一、核被告所為，係犯槍砲彈藥刀械管制條例第7條第4項之非法
29 持有非制式手槍罪及同條例第12條第4項之非法持有子彈
30 罪。

31 二、被告同時持有具殺傷力之本案槍彈，係以一行為同時觸犯上

01 開2罪名，為想像競合犯，應從一重之非法持有非制式手槍
02 罪處斷。

03 三、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告非經許可，持有本案槍
04 彈，復恣意將該等槍彈置於509號機車置物箱內，無視於如
05 有不慎，恐將對社會治安與不特定人之生命身體安全造成極
06 大危害之虞，所為殊值非難；兼衡被告犯後始終否認犯行，
07 甚或屢次編排虛構辯解耗費司法調查資源等犯後態度，及其
08 持有本案槍彈數量、時間、犯罪動機、目的、手段、臺灣高
09 等法院被告前案紀錄表所載素行（本院卷第487至512頁），
10 暨其於本院自述之智識程度、家庭、經濟、生活、健康狀況
11 （本院卷第183頁、第476頁）等一切情狀，量處如主文所示
12 之刑，併諭知罰金如易服勞役之折算標準。

13 肆、沒收

14 按違禁物，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之，刑法第38條
15 第1項定有明文。本件扣案如附表編號1、2所示之非制式手
16 槍及扣案子彈3顆（未試射部分），均屬違禁物，應依前揭
17 規定宣告沒收。

18 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段（依刑事裁判精簡
19 原則，僅記載程序法條）判決如主文。

20 本案經檢察官呂永魁提起公訴，檢察官周禹境、余秉甄到庭執行
21 職務。

22 中 華 民 國 113 年 11 月 11 日

23 刑事第八庭審判長 法 官 李世華

24 法 官 黃依晴

25 法 官 李嘉慧

26 以上正本證明與原本無異。

27 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
28 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
29 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）。

30 書記官 鄭毓婷

31 中 華 民 國 113 年 11 月 13 日

01 附表：

02

編號	物品名稱	數量	鑑定結果
1	非制式手槍 (管制編號0000000000)	1枝	由仿GLOCK廠45型手槍外型製造之槍枝，組裝已貫通之金屬槍管而成，擊發功能正常，可供擊發適用子彈使用，具有殺傷力（偵字卷第205頁）
2	非制式手槍 (管制編號0000000000)	1枝	由仿手槍外型製造之槍枝，組裝已貫通之金屬槍管而成，擊發功能正常，可供擊發適用子彈使用，具有殺傷力（偵字卷第205頁）
3	非制式子彈	4顆	由口徑9mm制式空包彈組合直徑約8.9mm金屬彈頭而成，經試射1顆，可擊發，具有殺傷力（偵字卷第205頁）

03 附錄論罪科刑法條：

04 槍砲彈藥刀械管制條例第7條第4項

05 未經許可，持有、寄藏或意圖販賣而陳列第一項所列槍砲、彈藥
06 者，處五年以上有期徒刑，併科新臺幣一千萬元以下罰金。

07 槍砲彈藥刀械管制條例第12條第4項

08 未經許可，持有、寄藏或意圖販賣而陳列子彈者，處五年以下有
09 期徒刑，併科新臺幣三百萬元以下罰金。