臺灣士林地方法院刑事裁定

113年度撤緩字第185號

聲 請 人 臺灣士林地方檢察署檢察官

受 刑 人 林俊良

上列聲請人因受刑人竊盜案件（臺灣花蓮地方法院111年度花簡字第302號），聲請撤銷緩刑之宣告（113年度執聲字第1250號、113年度執助字第2052號），本院裁定如下：

主 文

林俊良之緩刑宣告撤銷。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人林俊良因犯竊盜案件，經臺灣花蓮地方法院（下稱花蓮地院）於民國111年12月19日以111年度花簡字第302號判決判處拘役20日，緩刑3年，於112年1月30日確定。然受刑人於緩刑期內即112年9月5日更犯竊盜罪，經臺灣臺北地方法院（下稱臺北地院）於113年5月16日以113年度簡字第984號判決判處拘役10日，於113年6月25日確定，足認原宣告之緩刑難收預期效果。核受刑人所為已合於刑法第75條之1第1項第2款所定撤銷緩刑宣告之原因，爰依刑事訴訟法第476條規定聲請撤銷等語。

二、按受緩刑之宣告，而有緩刑期內因故意犯他罪，在緩刑期內受6月以下有期徒刑、拘役或罰金之宣告確定，足認原宣告之緩刑難收其預期效果，而有執行刑罰之必要者，得撤銷其宣告，刑法第75條之1第1項第2款定有明文。又95年7月1日修正實施刑法第75條並增列第75條之1之際，其立法理由乃因緩刑制度係為促使惡性輕微之被告或偶發犯、初犯改過自新而設，如於緩刑期間、緩刑前故意犯罪，且受不得易科罰金之有期徒刑以上刑之宣告確定者，足見行為人並未因此而改過遷善之意，不宜給予緩刑之寬典，而有「應」撤銷緩

01 刑宣告之必要；至於受可易科罰金之拘役宣告者，因犯罪情
02 節較輕，以此列為「應撤銷」緩刑之事由，似嫌過苛，爰改
03 列為第75條之1「得撤銷」緩刑之事由，俾使法官依被告再
04 犯情節，而裁量是否撤銷先前緩刑之宣告。此外，刑法第75
05 條之1因採用裁量撤銷之方式，賦予法院決定撤銷與否之權
06 限，特於第1項規定實質要件為「足認原宣告之緩刑難收其
07 預期效果，而有執行刑罰之必要」，供作審認之標準。

08 三、經查：

09 (一)受刑人因犯竊盜案件，經花蓮地院於111年12月19日以111年
10 度花簡字第302號判決判處拘役20日，緩刑3年，於112年1月
11 30日確定（下稱前案）；嗣受刑人於緩刑期內即112年9月5
12 日，更犯竊盜罪，經臺北地院於113年5月16日以113年度簡
13 字第984號判決判處拘役10日，於113年6月25日確定（下稱
14 後案）等節，有各該判決書、被告之法院前案紀錄表在卷可
15 稽，是受刑人有於前案緩刑內前因故意犯後案，而在緩刑期
16 內受拘役宣告確定，已符合刑法第75條之1第1項第2款所定
17 得撤銷之情形，即堪認定。另聲請人係於後案判決確定後6
18 月以內之113年12月9日，向本院為撤銷前案緩刑之聲請，有
19 本院收文章可考，符合刑法第75條之1第2項規定，合先敘
20 明。

21 (二)觀諸受刑人所為前後2案之刑事判決，均為竊盜案件，且受
22 刑人於112年7月10日，同樣在前案緩刑期間（112年1月30日
23 至115年1月29日），又因犯竊盜案件，由臺北地院於113年1
24 月15日以113年度簡字第101號判決判處罰金刑，緩刑3年，
25 於113年2月16日確定一情，亦有上揭法院前案紀錄表可考。
26 顯見受刑人於前案緩刑期間，不僅再犯後案之竊盜案件，其
27 屢屢再犯，已難認係偶發性犯罪或一時失慮所致，堪認受刑
28 人並無悛悔之意，前案緩刑之宣告已難收預期效果，而有執
29 行刑罰之必要。從而，聲請人聲請撤銷緩刑之宣告，核無不
30 合，應予准許，爰依刑法第75條之1第1項第2款規定，撤銷
31 受刑人上開緩刑之宣告。

01 四、依刑事訴訟法第476條，刑法第75條之1第1項第1款，裁定如
02 主文。

03 中 華 民 國 114 年 1 月 17 日

04 刑事第九庭 法 官 李東益

05 以上正本證明與原本無異。

06 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀。

07 書記官 林怡玳

08 中 華 民 國 114 年 1 月 17 日