

臺灣士林地方法院刑事裁定

113年度簡字第23號

公 訴 人 臺灣士林地方法檢察署檢察官
被 告 田恩綺

黃瑞雅

陳素卿

共 同
選任辯護人 高羅亘律師
王健安律師

被 告 王福嘉

張靖穗

劉美玲

王鼎立

01	0000000000000000	
02		呂季季
03	0000000000000000	
04	0000000000000000	
05	0000000000000000	
06		陳怡修
07	0000000000000000	
08	0000000000000000	
09		黃明貴
10	0000000000000000	
11	0000000000000000	
12		彭建昌
13	0000000000000000	
14	0000000000000000	
15		吳詩猷
16	0000000000000000	
17	0000000000000000	
18		陳金木
19	0000000000000000	
20	0000000000000000	
21		林彬煌
22	0000000000000000	
23	0000000000000000	
24		柯炎輝
25	0000000000000000	
26	0000000000000000	
27	0000000000000000	
28		劉政信
29	0000000000000000	
30	0000000000000000	
31		上 一 人

01 選任辯護人 郭立寬律師

02 馬偉涵律師

03 被 告 蕭錫燦

04 0000000000000000

05 0000000000000000

06 0000000000000000

07 林素惠

08 0000000000000000

09 0000000000000000

10 魏麗珍

11 0000000000000000

12 0000000000000000

13 林家韻

14 0000000000000000

15 0000000000000000

16 上 一 人

17 選任辯護人 黃程國律師

18 被 告 傅憲臺

19 0000000000000000

20 0000000000000000

21 0000000000000000

22 周萬海

23 0000000000000000

24 0000000000000000

25 0000000000000000

26 陳世彬

27 0000000000000000

28 0000000000000000

29 周陳素月女 民國00年0月00日生

30 0000000000000000

31 0000000000000000

01 賴燦國

02 0000000000000000

03 0000000000000000

04 0000000000000000

05 許智鈞

06 0000000000000000

07 0000000000000000

08 0000000000000000

09 朱慶瑜

10 0000000000000000

11 0000000000000000

12 鄭順銘

13 0000000000000000

14 0000000000000000

15 吳劍華

16 0000000000000000

17 0000000000000000

18 0000000000000000

19 陳燕萍

20 0000000000000000

21 0000000000000000

22 韋碧珠

23 0000000000000000

24 0000000000000000

25 上列被告等因違反公司法案件，本院於民國113年3月8日所為判
26 決之原本及其正本，茲發現有誤，應裁定更正如下：

27 主 文

28 原判決之原本及正本關於附表二編號1證據出處(第21段中段)第1
29 行「1. 臺北市政府102年月22日府產業商字第10282431100號函」
30 應更正為「1. 臺北市政府102年3月22日府產業商字第1028243110
31 0號函」；就編號9證據出處(第25頁上段)第3行「1.....吳思俊

會計師...」，應更正為「1.....吳思儀會計師」；就編號16證據出處(第28頁中段)第3行「勤勤聯合會計師事務所李基福會計師出具之000年0月0日出具之艾維拉有限公司資本額查核報告書」，應更正為「勤勤聯合會計師事務所李基福會計師出具之000年0月00日出具之艾維拉有限公司資本額查核報告書」、編號18證據出處(第29頁中段)第2行「1.臺北市政府102年5月7日府產業商字第10083325800號函」，應更正為「1.臺北市政府102年5月7日府產業商字第10283807200號函」。

理 由

一、裁判如有誤寫、誤算或其他類此之顯然錯誤或其正本與原本不符，而於全案情節與裁判本旨無影響者，法院得依聲請或依職權以裁定更正，刑事訴訟法第227條之1第1項定有明文。

二、經查，原判決原本及正本關於附表二編號1、9、16、18證據出處之內容，就編號1部分顯係漏載、編號9、16、18部分對於證據清單欄所示之證據，顯係誤載，然因此等誤寫並不影響於全案情節與裁判本旨，茲予更正並為刪除。

三、依刑事訴訟法第227條之1第1項，裁定如主文。

中 華 民 國 113 年 6 月 6 日
刑事第七庭 法 官 鄭仰博

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀。

書記官 林侑仕

中 華 民 國 113 年 6 月 6 日