臺灣士林地方法院刑事判決

113年度交簡上字第95號

上訴人
即被告 傅信仁

選任辯護人 王可文律師

上列上訴人即被告因公共危險案件，不服本院中華民國113年8月12日所為113年度審交簡字第267號第一審簡易判決（起訴案號：113年度偵字第267號），提起上訴，本院管轄之第二審合議庭判決如下：

主 文

上訴駁回。

事實及理由

一、本案審理範圍：

按上訴得對於判決之一部為之。上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之，刑事訴訟法第348條第1項、第3項分別定有明文。查本案原審判決後，僅上訴人即被告傅信仁（下稱被告）提起上訴，並於本院審理中表示僅針對原審判決量刑部分提起上訴（見本院113年度交簡上字第95號卷【下稱簡上卷】第69至70頁），是揆諸前揭規定，本院僅就原審判決關於被告之量刑部分審理，至於未表明上訴之原判決關於犯罪事實、罪名等部分則不屬本院審判範圍，故就此量刑所依附之部分，均援用原審判決（含檢察官起訴書）所記載之犯罪事實、證據及理由（如附件）。

二、被告上訴意旨略以：被告之飲酒時間為113年5月16日晚間，於翌（17）日上午始駕車上路，並未造成任何傷亡，於偵審程序均自白犯行，可非難程度低且犯後態度良好；另被告並無前科，不應以93年間之緩起訴案件作為量刑基礎，原審未依刑法第59條酌減其刑，量刑過重，又未宣告緩刑，量刑尚

01 非妥適，希望給予被告緩刑自新之機會等語。

02 三、駁回上訴之理由：

03 (一)按刑事審判之量刑，在於實現刑罰權之分配的正義，故法院
04 對科刑判決之被告量刑，應符合罪刑相當原則，使罰當其
05 罪，此所以刑法第57條明定科刑時應審酌一切情狀，尤應注
06 意該條所列各款情形，以為科刑輕重之標準。而量刑之輕
07 重，係實體法上賦予事實審法院得依職權自由裁量之事項，
08 苟法院於量刑時，已以行為人之責任為基礎，並斟酌刑法第
09 57條各款所列情狀，而未逾越法定範圍，又未濫用其職權，
10 即不得遽指為違法（最高法院72年台上字第669號、75年台
11 上字第7033號判決、96年度台上字第760號判決意旨參
12 照）。次按刑罰之量定，固屬法院自由裁量之職權行使，但
13 仍應審酌刑法第57條所列各款事由及一切情狀，為酌量輕重
14 之標準，並非漫無限制，除不得逾越法律所規定之範圍外，
15 並應具妥當性及合目的性，符合罪刑相當原則。在同一犯罪
16 事實與情節，如別無其他加重或減輕之原因，下級審法院量
17 定之刑，亦無過重或失輕之不當情形，則上級審法院對下級
18 審法院之職權行使，原則上應予尊重（最高法院85年度台上
19 字第2446號、95年度台上字第6617號判決意旨參照）。

20 (二)經查，上訴意旨固稱原審未審酌被告之飲酒時間為113年5月
21 16日晚間，於翌（17）日始駕車上路云云，惟未能提供任何
22 事證可佐，復觀諸被告經查獲後未逾1日之警詢、偵查中均
23 一致供承其飲酒時間為113年5月16日22時至同年月17日0時
24 許等語（見偵卷第14、51頁），自應認被告距案發時間極
25 近、記憶最為清晰之警詢、偵查中供述較為準確，是原審依
26 照起訴書所記載被告之飲酒時間為「113年5月17日凌晨」一
27 節之認定並無違誤，合先敘明。

28 (三)原審審酌被告曾因公共危險（酒後駕車）案件，經臺灣臺北
29 地方檢察署檢察官以93年度偵字第3324號為緩起訴處分確
30 定，有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可按，竟仍漠視我
31 國禁止酒後駕車之政策宣導，罔顧自己生命、身體及公眾往

01 來之安全，再次於飲酒後駕車上路，顯見其輕忽酒後駕車所
02 可能造成之潛在性危險，法治觀念薄弱，應予非難，惟念其
03 犯後始終坦承犯行，非無悔意，且無其他前科、素行良好，
04 暨考量其犯罪之動機、所駕車種為營業用小客車、為警測得
05 之吐氣所含酒精濃度達每公升0.37毫克、幸未肇事而未造成
06 實害之犯罪情節，及自陳專科肄業之教育智識程度、目前在
07 水果行打工為業、月收入約新臺幣3萬元、離婚、需扶養母
08 親及子女之家庭生活經濟狀況等一切情狀，而為整體評價
09 後，在法定刑度內量處被告有期徒刑2月，並諭知易科罰金
10 之折算標準，經核已依刑法第57條規定，就量刑刑度詳為審
11 酌並敘明理由，既未逾越法定刑度，復未濫用自由裁量權
12 限，所為量刑並無違法或不當，且被告上訴後亦無新生之量
13 刑事由，又被告本案所涉犯刑法第185條之3第1項第1款之吐
14 氣所含酒精濃度達每公升0.25毫克以上而駕駛動力交通工具
15 罪之法定刑為「3年以下有期徒刑，得併科30萬元以下罰
16 金」，而參照刑法第33條第3款規定，可知原審已量處最低
17 刑度，是揆諸前揭說明，本院合議庭對於原審之量刑自應予
18 尊重。

19 (四)上訴意旨雖稱被告並無前科，不應以93年間之緩起訴案件作
20 為量刑基礎云云，惟此本即為刑法第57條第5款所定「犯罪
21 行為人之品行」之量刑審酌事項，是原審於量刑時予以審
22 酌，自無不當之處，是被告執此提起上訴，顯無理由。

23 四、本案無刑法第59條規定之適用：

24 按刑法第59條之酌量減輕其刑，必須犯罪另有特殊之原因與
25 環境等，在客觀上足以引起一般同情，認為即予宣告法定最
26 低度刑期猶嫌過重者，始有其適用。至行為人犯罪之動機、
27 目的、犯罪之手段、犯罪後所生之損害、犯罪後之態度等，
28 僅屬得於法定刑內審酌量刑之事項，非酌量減輕之理由（最
29 高法院51年台上字第899號判例、97年度台上字第352號判決
30 意旨參照）。查本案被告先前已有酒後不能安全駕駛，而獲
31 緩起訴處分之紀錄，業如前述，竟猶不珍惜緩起訴處分之寬

01 典，再為本案犯行，況被告於本案為警查獲時測得其吐氣所
02 含酒精濃度達每公升0.37毫克，明顯超出法規標準值之每公
03 升0.25毫克甚多，是經本院審酌後，其犯罪情狀，並無情堪
04 憫恕、科以最低刑度猶嫌過重之情形，而無刑法第59條規定
05 之適用。

06 五、不予宣告緩刑之說明：

07 按諭知緩刑，除應具備刑法第74條第1項各款之條件外，並
08 須有可認為以暫不執行為適當之情形，始得為之。本院審酌
09 被告先前已有酒後不能安全駕駛，而獲緩起訴處分之紀錄，
10 且被告本案為警查獲時測得其吐氣所含酒精濃度達每公升0.
11 37毫克，俱如前述，是考量其本案犯罪情節，及參酌政府對
12 於酒後駕車動輒造成人身傷亡及家庭破碎，早已廣為宣傳切
13 勿酒後駕車，並責由執法機關嚴加取締，且於刑法第185條
14 之3規定之歷次修法，立法者藉由提高刑責方式體現前揭政
15 策之旨意，被告卻不知警惕而犯本案，足見不法意識非微，
16 若予以緩刑之宣告，恐難達矯正、警惕之效，本院綜合上開
17 情節，認仍有對被告執行上開宣告之刑之必要，故不宜對被
18 告宣告緩刑，原審就上開不予宣告緩刑之理由，亦詳予說
19 明，核無不合。

20 六、綜上所述，原審判決之認事用法並無違誤，量刑未逾越法定
21 範圍，亦未違反比例原則及罪刑相當原則，自屬妥適，應予
22 維持。是被告執前詞提起本件上訴，為無理由，應予駁回。

23 據上論斷，應依刑事訴訟法第455條之1第1項、第3項、第368
24 條、第373條（依刑事判決精簡原則，僅記載程序法條），判決
25 如主文。

26 本案經檢察官莊富棋提起公訴，檢察官謝榮林到庭執行職務。

27 中 華 民 國 114 年 3 月 27 日

28 刑事第九庭 審判長法官 林正忠

29 法官 李東益

30 法官 林琬軒

31 以上正本證明與原本無異。

01 不得上訴。

02 書記官 鄭可歆
03 中華民國 114 年 3 月 28 日

04 附件：

05 臺灣士林地方法院刑事簡易判決
06 113年度審交簡字第267號

07 公 訴 人 臺灣士林地方檢察署檢察官

08 被 告 傅信仁 年籍詳卷

09 選任辯護人 王可文律師

10 蔡杰廷律師

11 上列被告因公共危險案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第1
12 2122號），因被告自白犯罪，本院認為宜以簡易判決處刑（本院
13 原案號：113年度審交易字第465號），裁定改依簡易判決處刑如
14 下：

15 主 文

16 傅信仁犯駕駛動力交通工具而吐氣所含酒精濃度達每公升零點二
17 五毫克以上罪，處有期徒刑貳月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元
18 折算壹日。

19 事實及理由

20 一、本案犯罪事實及證據，除起訴書犯罪事實欄一第2行關於
21 「騎乘」之記載更正為「駕駛」；暨證據部分應補充「被告
22 傅信仁於本院民國113年8月7日準備程序時所為之自白」、
23 「財團法人工業技術研究院呼氣酒精測試器檢定合格證書」
24 外，其餘均引用檢察官起訴書之記載（如附件）。

25 二、論罪科刑

26 (一)核被告所為，係犯刑法第185條之3第1項第1款之吐氣所含酒
27 精濃度達每公升0.25毫克以上而駕駛動力交通工具罪。

28 (二)爰審酌被告曾因公共危險（酒後駕車）案件，經臺灣臺北地
29 方檢察署檢察官以93年度偵字第3324號為緩起訴處分確定，
30 有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可按，竟仍漠視我國禁
31 止酒後駕車之政策宣導，罔顧自己生命、身體及公眾往來之

01 安全，再次於飲酒後駕車上路，顯見其輕忽酒後駕車所可能
02 造成之潛在性危險，法治觀念薄弱，應予非難，惟念其犯後
03 始終坦承犯行，非無悔意，且無其他前科、素行良好（見前
04 引被告前案紀錄表之記載），暨考量其犯罪之動機、所駕車
05 種為營業用小客車、為警測得之吐氣所含酒精濃度達每公升
06 0.37毫克、幸未肇事而未造成實害之犯罪情節，及自陳專科
07 肄業之教育智識程度、目前在水果行打工為業、月收入約新
08 臺幣3萬元、離婚、需扶養母親及子女之家庭生活經濟狀況
09 （見本院113年度審交易字第465號卷113年8月7日準備程序
10 筆錄第3頁）等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易
11 科罰金之折算標準。

12 (三)至被告及辯護人雖請求本院為緩刑之宣告；然按諭知緩刑，
13 除應具備刑法第74條第1項各款之條件外，並須有可認為以
14 暫不執行為適當之情形，始得為之。本院審酌被告前於93年
15 間即曾因公共危險（酒後駕車）經檢察官為緩起訴處分確
16 定，業如前述，考量其本案犯罪情節，並政府對於酒後駕車
17 動輒造成人身傷亡及家庭破碎，早已廣為宣傳切勿酒後駕
18 車，並責由執法機關嚴加取締，且於刑法第185條之3規定之
19 歷次修法，立法者藉由提高刑責方式體現前揭政策之旨意，
20 被告卻不知警惕，再犯本案，足見不法意識非微，若予以緩
21 刑之宣告，恐難達矯正、警惕之效，本院綜合上開情節，認
22 仍有對被告執行上開宣告之刑之必要，故不宜對被告宣告緩
23 刑，附此敘明。

24 三、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項，逕以
25 簡易判決處刑如主文。

26 四、如不服本判決，得自收受送達之翌日起20日內向本院提出上
27 訴狀，上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

28 五、本案經檢察官莊富棋提起公訴，由檢察官郭季青到庭執行職
29 務。

30 中 華 民 國 113 年 8 月 12 日
31 刑事第十庭法官 陳秀慧

01 以上正本證明與原本無異。

02 書記官 張嫚凌

03 中華民國 113 年 8 月 15 日

04 附錄本案論罪科刑法條全文：

05 刑法第185條之3

06 駕駛動力交通工具而有下列情形之一者，處3年以下有期徒刑，
07 得併科30萬元以下罰金：

08 一、吐氣所含酒精濃度達每公升0.25毫克或血液中酒精濃度達百
09 分之0.05以上。

10 二、有前款以外之其他情事足認服用酒類或其他相類之物，致不
11 能安全駕駛。

12 三、尿液或血液所含毒品、麻醉藥品或其他相類之物或其代謝物
13 達行政院公告之品項及濃度值以上。

14 四、有前款以外之其他情事足認施用毒品、麻醉藥品或其他相類
15 之物，致不能安全駕駛。

16 因而致人於死者，處3年以上10年以下有期徒刑，得併科200萬元
17 以下罰金；致重傷者，處1年以上7年以下有期徒刑，得併科100
18 萬元以下罰金。

19 曾犯本條或陸海空軍刑法第54條之罪，經有罪判決確定或經緩起
20 訴處分確定，於10年內再犯第1項之罪因而致人於死者，處無期
21 徒刑或五年以上有期徒刑，得併科300萬元以下罰金；致重傷
22 者，處3年以上10年以下有期徒刑，得併科200萬元以下罰金。

23
24 【附件】

25 臺灣士林地方檢察署檢察官起訴書

113年度偵字第12122號

27 被 告 傅信仁 年籍詳卷

28 上列被告因公共危險案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將
29 犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

30 犯罪事實

31 一、傅信仁於民國113年5月17日凌晨，在臺中市某處飲用高粱酒

01 後，仍於同日7時許，騎乘車牌號碼000-0000號營業用小客
02 車，行駛在道路上，嗣於同日9時9分許，行經臺北市○○區
03 ○○路000巷0號前，為警攔查，並於同日9時13分許測得其
04 吐氣酒精濃度達每公升0.37毫克，始悉上情。

05 二、案經臺北市政府警察局內湖分局報告偵辦。

06 證據並所犯法條

07 一、上揭犯罪事實，業據被告傅信仁於警詢及偵查中供承不諱，
08 且有酒精濃度測試列印紙、臺北市政府警察局舉發違反道路
09 交通管理事件通知單影本、呼氣酒精濃度檢測確認單各1紙
10 在卷可稽，均核與被告自白相符，其犯嫌應堪認定。

11 二、核被告所為，係犯刑法第185條之3第1項第1款公共危險罪
12 嫌。

13 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

14 此 致

15 臺灣士林地方法院

16 中 華 民 國 113 年 6 月 4 日

17 檢 察 官 莊 富 棋