臺灣士林地方法院刑事判決

113年度交訴字第37號

公 訴 人 臺灣士林地方檢察署檢察官
被 告 張淵清

輔 佐 人
即被告配偶 葉麗碧

上列被告因公共危險等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第6014號），本院判決如下：

主 文

張淵清汽車駕駛人，駕駛執照經註銷駕車，因而犯過失傷害罪，處有期徒刑肆月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日；又犯肇事致人傷害逃逸罪，處有期徒刑捌月。

事 實

一、張淵清明知其駕駛執照業經註銷，仍於民國113年2月2日16時50分許騎乘車牌號碼000-000號普通重型機車，沿新北市八里區龍米路2段路面邊線往八里方向行駛，行經新北市八里區龍米路2段161巷口時，本應注意汽車迴車前應暫停並顯示左轉燈光或手勢，看清無來往車輛，並注意行人通過，始得迴轉，而依當時天候晴、日間光線、路面為柏油、乾燥、無缺陷、無障礙物，並無不能注意之情事，竟疏未注意及此，貿然跨越兩條車道欲左迴轉至對向車道，且未暫停並顯示左轉燈光或手勢，適吳俊餘（所涉過失傷害罪嫌，業經檢察官以113年度偵字第16268號為不起訴處分）駕駛車牌號碼000-0000號租賃小客車，沿同路段同向外側車道直行至該處，吳佩琦則騎乘車牌號碼000-0000號普通重型機車，沿同向內側車道行駛於吳俊餘左後方，吳俊餘見狀為閃避張淵清所騎乘上開機車，而緊急向左往內側車道偏離，致其汽車左

01 側車身與吳佩琦機車右側發生碰撞，吳佩琦因此人車倒地，
02 其所騎乘之機車復失控滑行至對向車道，因而撞擊在對向車
03 道直行而至之賴永軒騎乘車牌號碼000-000號普通重型機
04 車，致賴永軒亦人車倒地。吳佩琦因此受有腰椎第四節壓迫
05 性骨折、左側跟骨閉鎖性骨折、右側脛骨內踝閉鎖性骨折之
06 傷害；賴永軒（張淵清所涉過失傷害罪嫌，業據賴永軒於偵
07 查中撤回告訴，經檢察官不另為不起訴處分）則受有背部挫
08 傷、兩側膝部擦傷、左側手部擦傷之傷害。詎張淵清見前開
09 交通事故發生後，明知吳佩琦、賴永軒係因受其貿然迴轉之
10 違規駕駛作為波及而倒地受傷，竟基於肇事致人傷害逃逸之
11 犯意，未採取任何救護或其他必要措施，復未留下任何聯繫
12 資料，逕行騎車沿新北市八里區龍米路2段往關渡方向離開
13 現場。

14 二、案經吳佩琦、賴永軒訴由新北市政府警察局蘆洲分局報告臺
15 灣士林地方檢察署檢察官偵查起訴。

16 理 由

17 壹、程序方面

18 本判決引用被告張淵清以外之人於審判外之陳述，因檢察
19 官、被告及其輔佐人於言詞辯論終結前均未就證據能力聲明
20 異議（見本院113年度交訴字第37號卷【下稱本院卷】第77
21 至78頁），復經本院審酌認該等證據之作成無違法、不當或
22 顯不可信之情況，認為以之作為證據應屬適當，依刑事訴訟
23 法第159條之5之規定，均有證據能力。至本判決所引用之其
24 餘非供述證據，並無證據證明係公務員違背法定程序所取
25 得，亦無顯有不可信之情況，依刑事訴訟法第158條之4反面
26 解釋，自均得作為本判決之證據。

27 貳、實體方面：

28 一、認定犯罪事實所憑之證據及認定之理由：

29 訊據被告固坦承有於上揭時間駕駛執照經註銷駕車行經肇事
30 地點，隨後證人吳俊餘、告訴人吳佩琦與告訴人賴永軒（下
31 合稱告訴人2人）駕駛之車輛發生碰撞，其看見告訴人2人均

01 人車倒地，仍逕行駕車駛離現場之事實，惟矢口否認有何過
02 失傷害及肇事逃逸犯行，辯稱：我當時要迴轉，有打方向
03 燈，我沒有撞到他們，是他們自己相撞，我認為與我無關，
04 所以我就離開了云云。經查：

05 (一)被告駕駛執照業經註銷，仍於民國113年2月2日16時50分許
06 騎乘車牌號碼000-000號普通重型機車（下稱A車），沿新北市
07 八里區龍米路2段路面邊線往八里方向行駛，行經新北市
08 八里區龍米路2段161巷口時，欲跨越兩條車道左迴轉至對向
09 車道，適有證人吳俊餘駕駛車牌號碼000-0000號租賃小客車
10 （下稱B車），沿同路段同向外側車道直行至該處，告訴人
11 吳佩琦則騎乘車牌號碼000-0000號普通重型機車（下稱C
12 車），沿同向內側車道行駛於證人吳俊餘左後方，證人吳俊
13 餘向左往內側車道偏離，致其汽車左側車身與告訴人吳佩琦
14 機車右側發生碰撞，告訴人吳佩琦因此人車倒地，其所騎乘
15 之機車復失控滑行至對向車道，因而撞擊在對向車道直行而
16 至之告訴人賴永軒騎乘車牌號碼000-000號普通重型機車
17 （下稱D車），致告訴人賴永軒亦人車倒地，告訴人2人並受
18 有如事實欄一所載傷害，被告未採取任何救護或其他必要措
19 施，復未留下任何聯繫資料，逕行騎車沿新北市八里區龍米
20 路2段往關渡方向離開現場，為被告所不爭執，核與證人即
21 告訴人吳佩琦於警詢、偵訊及本院準備程序之證述（見113
22 年度偵字第6014號卷【下稱偵字卷】第11至12頁、第107
23 頁、本院113年度審交訴字第83號卷【審交訴字卷】第32至3
24 3頁）、證人即告訴人賴永軒警詢、偵訊及本院準備程序之
25 證述（見偵字卷第9至10頁、第107頁、審交訴字卷第32至33
26 頁）、證人吳俊餘於警詢之證述（見偵字卷第137至139頁）
27 相符，復有新北市政府警察局蘆洲分局道路交通事故談話紀
28 錄表（見偵字卷第17至21頁）、淡水馬偕紀念醫院113年2月
29 2日、同年月4日乙種診斷證明書（見偵字卷第13至15頁）、
30 新北市政府蘆洲分局道路交通事故現場圖（見偵字卷第23
31 頁）、道路交通事故調查報告表(一)、(二)（見偵字卷第27至29

01 頁)、現場照片(見偵字卷第31至59頁)、監視器錄影畫面
02 截圖(見偵字卷第61至66頁)、駕籍查詢清單報表(見偵字
03 卷第83頁)、新北市交通事件裁決所113年6月25日新北裁鑑
04 字第1134940957號函及所附新北市政府車輛行車事故鑑定會
05 113年6月19日新北車鑑字第0000000號鑑定意見書(見偵字
06 卷第159至164頁)、公路監理資訊連結作業-證號查詢機車
07 駕駛人資料(見偵字卷第167頁)、本院113年11月27日勘驗
08 筆錄及勘驗擷圖(見本院卷第26至27頁、第31至34頁)等件
09 附卷足憑,是此部分事實,首堪認定。

10 (二)過失傷害部分:

11 1.本件案發經過,業據證人吳俊餘於偵訊時證稱:我開在外側
12 車道,看到右方機車突然要迴轉,我為了閃躲只能往內車道
13 切等語(見偵字卷第137頁);證人即告訴人吳佩琦於警詢
14 時證稱:被告的機車違規左轉,證人吳俊餘的汽車為了閃避
15 急切內側車道,我反應不及而發生碰撞等語(見偵字卷第12
16 頁);證人即告訴人賴永軒於警詢時證稱:被告的機車讓證
17 人吳俊餘的汽車改變方向,才撞擊告訴人吳佩琦的機車,告
18 訴人吳佩琦的機車因而滑行波及對向車道的我等語(見偵字
19 卷第10頁)。上開證人均證述係因被告騎車突然向左迴車,
20 證人吳俊餘為閃避被告機車而向左偏,導致與告訴人吳佩琦
21 發生擦撞,告訴人吳佩琦之機車復滑行至對向車道撞擊告訴
22 人賴永軒之情。

23 2.復經本院勘驗案發路口監視器畫面,被告騎乘A車沿新北市
24 八里區龍米路2段往八里方向行駛於路面邊線,證人吳俊餘
25 駕駛B車行駛於同路段同向外側車道,告訴人吳佩琦則騎乘C
26 車行駛於同路段同向內側車道,並位於B車左後方,A車行經
27 新北市八里區龍米路2段161巷口時,未使用方向燈驟然向左
28 迴轉至道路中央,適有B車行經該處,B車為閃避A車而向左
29 偏,因而與C車發生碰撞,告訴人吳佩琦撞到分隔島後倒
30 地,C車車身則滑行至對向車道,撞擊在對向車道沿新北市
31 八里區龍米路2段往五股方向行駛之告訴人賴永軒騎乘之D

01 車，D車亦人車倒地，被告行駛方向可目視其前方發生事
02 故，且告訴人2人均人、車倒地，可能受有傷害，仍未停下
03 察看繼續向左迴轉至對向車道離去等情，有前揭勘驗筆錄及
04 勘驗擷圖在卷可佐。故本件肇事係因被告駕車行經案發地
05 點，未暫停並顯示左轉燈光或手勢，看清無來往車輛，即貿
06 然迴車，致證人吳俊餘為閃避被告而向左往內側車道偏離，
07 因此撞擊告訴人吳佩琦，告訴人吳佩琦之機車復滑行至對向
08 車道撞擊告訴人賴永軒，告訴人2人即人、車倒地，此核與
09 證人、告訴人2人所證上情相符，足徵其等指證與事實相
10 符，應堪採信。則被告事後猶辯稱：我迴轉時有打方向燈云
11 云，顯與客觀事實不符，不足採信。

12 3.按汽車迴車前，應暫停並顯示左轉燈光或手勢，看清無來往
13 車輛，並注意行人通過，始得迴轉，道路交通安全規則第10
14 6條第1項第5款定有明文。被告為具有通常智識之成年人，
15 自應知悉上開規定並注意遵守，而依當時天候晴、日間光
16 線、路面為柏油、乾燥、無缺陷、無障礙物等情，有道路交
17 通事故調查報告表(一)及現場照片存卷可查（見偵字卷第27至
18 29頁、第31至59頁），故並無不能注意之情事，竟疏未注意
19 於此，未暫停並顯示左轉燈光或手勢，看清無來往車輛，即
20 貿然迴轉肇致本件事故發生，告訴人吳佩琦因而受有如事實
21 欄一所載傷害，足見被告對本案事故之發生確有過失甚明，
22 且其過失行為與告訴人吳佩琦受傷之結果，亦有相當因果關
23 係。而本案經送新北市車輛行車事故鑑定會鑑定結果，認為
24 被告駕照註銷仍駕駛普通重型機車，行駛路面邊線右側至路
25 口，迴轉時未注意來往車輛，引發肇事，為肇事原因；證人
26 吳俊餘、告訴人2人均無肇事因素等情，有前揭鑑定意見書
27 在卷可查，核與本院前開認定相符。從而，被告對於本案車
28 禍事故之發生確有過失甚明。

29 (三)肇事逃逸部分：

30 按刑法第185條之4之肇事致人死傷逃逸罪，其立法目的在於
31 促使駕駛人於肇事後，能對被害人即時救護，或留在現場處

01 理，避免後車再次撞擊傷者，以減輕或避免被害人之傷亡，
02 維護交通安全。從而，該罪之成立祇要行為人有駕駛動力交
03 通工具肇事，致人死傷而逃逸之事實為已足，如已確知發生
04 車禍，如未確定被害人已獲得救護、或使被害人、執法人員
05 及其他相關人員得知其真實身分、或得被害人同意（致人受
06 傷之情形）、或未等候檢警相關人員確認事故或責任歸屬
07 （致人死亡之情形），即貿然離去，不論其逃離現場遠近，
08 均無法解免肇事逃逸之罪責；至於肇事之過失責任誰屬，則
09 非所問；亦不因現場有無他人即時救護被害人而異其認定。
10 準此，駕駛人駕駛動力交通工具發生交通事故，不論其責任
11 之歸屬為何，即有義務留在肇事現場，採取救護或其他必要
12 措施，並向警察機關報告，以保護他人權益，同時釐清肇事
13 責任。依前開勘驗結果，可見被告於本案事故發生後，可目
14 視其前方告訴人2人均倒地受傷，仍駕車離開現場，核與被
15 告於警詢時自承：我走外線想要左轉，結果我看到有車禍發
16 生，因為我沒有跟對方碰撞到，所以我就離開了等語（見偵
17 字卷第7頁）相符，顯見被告有當場見聞事故之發生，且被
18 告違規貿然迴轉之行為與告訴人2人發生事故具時空密接
19 性，被告當可知悉其肇事致告訴人2人倒地受傷，卻未採取
20 任何救護措施或等待警察到場處理，仍決意離去，即具有肇
21 事逃逸之故意。

22 (四)綜上，被告上開辯解，顯屬卸責之詞，不足採信。本件事證
23 明確，被告肇事逃逸及過失傷害犯行洵堪認定，均應依法論
24 科。

25 二、論罪科刑

26 (一)核被告所為，係犯道路交通管理處罰條例第86條第1項第2
27 款、刑法第284條前段之汽車駕駛人駕駛執照經註銷駕車，
28 過失傷害罪、刑法第185條之4第1項前段之肇事致人傷害逃
29 逸罪。

30 (二)被告所犯上開二罪，犯意各別、行為互殊，應予分論併罰。

31 (三)審酌駕駛執照乃駕駛車輛之許可憑證，被告之普通重型機車

01 駕駛執照既經註銷，已不得駕車上路，竟仍駕駛車輛上路，
02 爰依道路交通管理處罰條例第86條第1項第2款規定，就其所
03 犯汽車駕駛人駕駛執照經註銷駕車過失傷害罪部分，加重其
04 刑。

05 (四)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告明知其駕駛執照業經註
06 銷，未重新考領駕駛執照，不得駕駛車輛上路，且駕駛動力
07 交通工具參與道路交通，原應遵守交通法規，以保護自己及
08 其他用路人之生命、身體安全，其疏未遵守上述道路交通規
09 則而肇致本件車禍，致告訴人吳佩琦受有如事實欄一所載之
10 傷勢，且肇事後知悉告訴人2人倒地受傷，仍未待交通警員
11 到場處理及得告訴人2人同意，逕自駕車駛離現場，所為實
12 屬不該；復考量被告犯罪後飾詞狡辯，態度不佳，被告雖與
13 告訴人賴永軒於偵查中成立調解，告訴人賴永軒並撤回過失
14 傷害及肇事逃逸告訴，有調解筆錄、聲請撤回告訴狀各1件
15 可參（見偵字卷第119至121頁），惟被告迄未與告訴人吳佩
16 琦達成和解或賠償，兼衡被告犯罪之動機、目的、手段、告
17 訴人吳佩琦受有多處骨折，傷勢非輕，被告違反注意義務之
18 程度重大，及其逃逸所生潛在危險非輕，暨被告自陳國小肄
19 業之智識程度，目前無業，無收入，已婚，育有4名成年子
20 女之家庭經濟狀況（見本院卷第84頁）等一切情狀，分別量
21 處如主文所示之刑，並就得易科罰金部分，諭知易科罰金之
22 折算標準，以示懲儆。

23 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。

24 本案經檢察官劉畊甫提起公訴，檢察官林聰良到庭執行職務。

25 中 華 民 國 114 年 1 月 8 日

26 刑事第一庭 審判長法官 楊秀枝

27 法官 陳孟皇

28 法官 鄭欣怡

29 以上正本證明與原本無異。

30 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
31 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20

01 日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切
02 勿逕送上級法院」。

03 書記官 蔡秉芳

04 中 華 民 國 114 年 1 月 8 日

05 附錄本案論罪科刑法條全文：

06 中華民國刑法第185條之4

07 駕駛動力交通工具發生交通事故，致人傷害而逃逸者，處6月以
08 上5年以下有期徒刑；致人於死或重傷而逃逸者，處1年以上7年
09 以下有期徒刑。

10 犯前項之罪，駕駛人於發生交通事故致人死傷係無過失者，減輕
11 或免除其刑。

12 中華民國刑法第284條

13 因過失傷害人者，處1年以下有期徒刑、拘役或10萬元以下罰
14 金；致重傷者，處3年以下有期徒刑、拘役或30萬元以下罰金。

15 道路交通管理處罰條例第86條

16 汽車駕駛人有下列情形之一，因而致人受傷或死亡，依法應負刑
17 事責任者，得加重其刑至二分之一：

18 一、未領有駕駛執照駕車。

19 二、駕駛執照經吊銷、註銷或吊扣期間駕車。

20 三、酒醉駕車。

21 四、吸食毒品、迷幻藥、麻醉藥品或其相類似之管制藥品駕車

22 五、行駛人行道、行近行人穿越道或其他依法可供行人穿越之交
23 岔路口不依規定讓行人優先通行。

24 六、行車速度，超過規定之最高時速四十公里以上。

25 七、任意以迫近、驟然變換車道或其他不當方式，迫使他車讓
26 道。

27 八、非遇突發狀況，在行駛途中任意驟然減速、煞車或於車道中
28 暫停。

29 九、二輛以上之汽車在道路上競駛、競技。

01 十、連續闖紅燈併有超速行為。