臺灣士林地方法院刑事判決

113年度侵訴字第17號

公 訴 人 臺灣士林地方檢察署檢察官
被 告 游雅良

指定辯護人 王秉信律師

上列被告因妨害性自主案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第6019號），本院判決如下：

主 文

游雅良以藥劑犯強制性交罪，處有期徒刑捌年。

事 實

一、游雅良與代號AD000-A113085成年女子（姓名年籍詳卷，下稱A女）於民國113年2月間為分住於出租雅房之鄰居（地址詳卷），游雅良曾因違反毒品危害防制條例案件，經判處有期徒刑、裁定送勒戒處所觀察勒戒、強制戒治，知悉含氟硝西泮之物屬毒品危害防制條例第2條第2項第3款所列管之第三級毒品，不得以非法之方法使他人施用，竟基於以藥劑對A女為強制性交及以非法之方法使人施用第三級毒品之犯意，於113年2月19日9時許，在其分租雅房中，以第三級毒品氟硝西泮（下稱本案毒品）摻入泡麵中，遊說A女食用，使不知情之A女吃下泡麵，而施用第三級毒品，待A女藥效發作、全身無力而無法抗拒之際，將A女拉進自己房間內床上，強脫A女衣褲後，將其陰莖插入A女陰道，而對A女為強制性交行為得逞。嗣A女翌日意識、體力較為恢復後至醫院驗傷採檢並報警處理，查悉上情。

二、案經A女訴由新北市政府警察局汐止分局報告臺灣士林地方檢察署檢察官偵查起訴。

理 由

01 壹、程序部分

02 一、按司法機關所製作必須公示之文書，不得揭露被害人之姓
03 名、出生年月日、住居所及其他足資識別被害人身分之資
04 訊，此觀性侵害犯罪防治法第15條第3項規定自明。本案被
05 告游雅良所涉犯之罪，係屬性侵害犯罪防治法所稱之性侵害
06 犯罪，而本院所製作之本案判決係屬必須公示之文書，為避
07 免告訴人A女之身分遭揭露，爰依上開規定，對於A女之姓
08 名、年籍等足資識別其身分之資訊均予隱匿，僅以A女稱
09 之。

10 二、本判決引用被告以外之人於審判外之陳述，經檢察官、被告
11 及其辯護人於本院準備程序時同意有證據能力，且迄於言詞
12 辯論終結前亦未聲明異議（本院卷第63頁、第108至109
13 頁），本院審酌上開證據資料作成時之情況，尚無違法不當
14 及證明力明顯過低之瑕疵，認作為證據應屬適當，揆諸刑事
15 訴訟法第159條之5第1項規定，均有證據能力。又本判決其
16 他引用資以認定事實所憑之非供述證據，核無證據證明係公
17 務員違背法定程序所取得，且與本案犯罪事實具有關連性，
18 依刑事訴訟法第158條之4反面解釋，亦有證據能力。

19 貳、認定犯罪事實所憑之依據及理由

20 一、訊據被告固坦承與A女為分租同層雅房不同房間之鄰居，也
21 曾於上開時、地與A女分食泡麵，惟矢口否認有上開犯行，
22 辯稱：案發當天我上班前有煮麵，A女到我前面看我煮麵，
23 我問他要不要吃，他說好，我就弄一份給他吃，我就走回房
24 間吃麵，A女自己拿個碗跟著我走到我房間，說他也要吃
25 麵，所以就在我房間分麵給他吃，我們坐在我房間床上邊
26 吃邊聊天，我吃完後去廁所吸安非他命，A女在我房間玩電
27 腦，我就跟他一起玩（改稱）等我吸完安非他命回房間，我
28 們一起看A片，大概看了7、8分鐘，沒有看完，A女心甘情願
29 幫我口交，口交完我就去上班，A女躺在我床上休息；我的
30 生殖器沒有插入A女陰道，不知道為何鑑定報告說A女陰道有
31 我的DNA，可能是A女自己拿我的精液去抹的等語。其辯護人

01 辯護意旨略以：本案並無證據可證被告持有氟硝西洋及下藥
02 過程，且A女當天也有吃過其他東西，前往醫院採檢時也已經
03 經過了至少36小時以上，無法證明A女是因吃被告煮的泡麵
04 而施用毒品；又依照行政院衛生署管制藥品管理局92年3月1
05 2日函釋，氟硝西洋發揮藥效期間約在20至30分鐘，A女稱遭
06 強制性交時才剛吃過麵與湯，顯然與函釋發揮藥效時間不
07 合，況A女尚且可自行走回房間，可見尚未受到毒品影響；
08 又被告與A女既可分食，又以LINE聊天，應有相當情誼，非
09 無可能是在共食泡麵後由A女為被告口交等語。

10 二、查被告與A女為分租同層雅房不同房間之鄰居，於上開時地
11 曾分食被告所煮泡麵等情，為被告所不爭執（偵字卷第4-1
12 頁、第57至58頁、本院卷第62頁），且與A女警詢、偵訊及
13 於本院所證相合（偵字卷第35至45頁、第47頁、本院卷第95
14 頁）；又A女於113年2月20日至三軍總醫院進行性侵害採
15 證，嗣於翌日即同年月21日製作警詢筆錄等情，亦有三軍總
16 醫院急診病歷、受理疑似性侵害事件驗傷診斷書、性侵害案
17 件藥物鑑驗血、尿液檢體監管紀錄表、刑事案件證物採驗紀
18 錄表、疑似性侵害案件證物採集單及A女警詢筆錄可憑（偵
19 字卷第12至13頁、第35至45頁、第62至67頁），上開事實，
20 首堪認定。

21 三、被告於前揭時、地對A女所為上開犯行，業據A女迭證明確：

22 (一)其於警詢時證稱：113年2月19日9時許我起床到浴室盥洗，
23 看到被告在廚房煮泡麵吃，他當下要分食給我，問我要不
24 要，我明確拒絕不要，盥洗完我準備回房間，被告說他泡麵
25 吃不完倒掉可惜，硬要給我到他房間內吃，我到他房間靠近
26 門邊吃泡麵，接著被告問我吃完沒，把我推倒在他床邊，壓
27 制在床上，違反我意願，被告侵犯我約15至20分鐘，我當時
28 清醒但完全沒力氣抵抗，結束後我回房間鎖門昏睡，完全昏
29 迷不醒，晚一點我稍微清醒去洗澡，翌日我實在還是太累，
30 等我男友回來，並問我朋友，我朋友建議我去醫院採檢，所
31 以那天晚上我男友陪我去三軍總醫院急診室驗傷等語（偵字

01 卷第35至45頁)。

02 (二)其於偵訊時證稱：我跟被告就是偶而會聊天一下，平常不會
03 有什麼互動，事發當天被告在公用廚房煮泡麵，說要分我
04 吃，我有拒絕，被告就一直叫我吃，那晚泡麵他已經先吃一
05 部份，我就站在他房間門口吃泡麵，他當時在房間內，吃完
06 他就把我推進房間，然後把門鎖起來，把我推倒在床上，還
07 脫下我褲子，對我性侵，用性器官侵入我身體，我知道有這
08 件事，但我沒有體力抵抗，我那邊環境很吵，都睡沒幾個鐘
09 頭；被告做完這件事，我就回到房間，一直昏睡，睡到晚上
10 我男友回來，他餵我吃東西我都沒印象，我男友懷疑我不是
11 是被下藥，因為我都想不起來後續怎樣，等於昏迷不醒，晚
12 上我男友叫醒我，我就去洗澡，隔天才去醫院，社工跟我說
13 要採證，所以我想知道我有沒有被下藥、傳染性病等語（偵
14 字卷第47至49頁）。

15 (三)其於本院審理時證稱：事發當天大概9點時，被告弄了泡
16 麵，我跟他說我已經吃了早餐，大概就是饅頭之類的，他就
17 一直要分我吃，我說我已經吃飽了，他就是硬要我吃，他先
18 吃了一些，說他已經吃飽叫我吃，我跟他說不要，他一直叫
19 我吃掉，我就吃下來，吃了被告的泡麵就昏迷，他就把我推
20 進房裡侵犯，有脫褲子，衣服有掀上去，我很想反抗，但我
21 沒體力沒力氣，被告知道，所以他把我推進去，我是站在房
22 門口而已，被告就是看我身體虛弱無法反抗，做侵犯的動
23 作，我吃泡麵到被告推我進房間，應該也有隔10分鐘，他性
24 侵後就叫我出來，我就一整天昏迷，從來沒有這樣，然後被
25 告去上班，到晚上我室友下班回來，好像他把我叫起來還是
26 怎樣，因為我一直昏迷不醒人事，好像吃點東西，可是我無
27 法做什麼，就一直昏睡，後來先去康寧醫院，但沒有檢查這
28 個，所以才跑到三總驗傷等語（本院卷第95至107頁）。

29 (四)根據證人A女前揭證詞，其就案發當天被告如何遊說其分食
30 泡麵，其吃完泡麵後全身無力即遭被告推入房間及強脫衣
31 褲，以陰莖插入其陰道方式性侵，之後其回到自己房間內昏

01 睡整日，翌日前往三軍總醫院檢傷等事，前後於警詢、偵訊
02 及本院審理時所證受害經過情節之指述，尚屬具體、詳細、
03 前後一致，並無抽象、避重就輕或誇大情節之詞，亦無明顯
04 扞格或矛盾之重大瑕疵。審酌A女與被告間僅為出租雅房之
05 鄰居，彼此無太多互動，相處關係普通，為被告及A女陳明
06 在卷（偵字卷第4-1頁、本院卷第96頁），衡情A女應無甘冒
07 涉犯法定刑7年以下誣告罪之風險，故為虛構案情以誣陷被
08 告，況現今我國社會民情之一般道德觀念，女性對於自己遭
09 受性侵害之被害經驗，仍多有羞恥之感而難啟齒，A女既於
10 事發後勇於前往醫院檢傷、提告、製作筆錄及面對後續偵審
11 程序，上開證詞復經具結，其自無甘冒名節受貶抑及涉犯偽
12 證、誣告罪之風險，以誣指被告本件犯行，則A女前揭指
13 述，應值信實。

14 四、佐參A女於本案事發後至三軍總醫院採集檢體送驗，於其事
15 發時所穿著胸罩右罩杯內層（相對乳頭位置）、外陰部及陰
16 道深部，均檢出一男性體染色體DNA-STR主要型別，與被告
17 之DNA-STR型別相符，不排除來自被告或與其具同父系血緣
18 關係之人之DNA，而其送驗尿液以免疫分析法（EIA）檢測結
19 果為氟硝西洋，苯二氮平類鎮定安眠劑，檢出氟硝西洋之代
20 謝物，檢驗值209ng/ml等情，各有內政部警政署刑事警察局
21 113年4月19日刑生字第0000000000000號鑑定書、臺北榮民
22 總醫院職業醫學及臨床毒物部113年3月11日檢驗報告可稽
23 （偵字卷第92至94頁、第107至108頁），足徵A女指述被告
24 於上開時、地以陰莖插入其陰道為性交及其曾食入不詳藥劑
25 等情，益屬非虛。

26 五、被告及其辯護人固辯稱本案事發時，A女係在被告房間內為
27 被告口交云云，然觀諸被告於警詢及偵訊時均稱：其與A女
28 當天分食泡麵，吃完其就去上班，其沒有以性器官插入A女
29 陰道，也沒有脫A女衣物，沒有跟A女發生過性關係等語（偵
30 字卷第4至5-1頁、第6至6-1頁、第117至118頁），至本院準
31 備程序時始改稱：其與A女吃完泡麵後，其去廁所吸食安非

01 他命，回房間後與A女一起看A片，由A女為其口交等語（本
02 院卷第62至63頁），被告供述前後不一，已然難信，遑論尚
03 與前揭鑑定結果係在A女陰道深部採得與被告DNA-STR型別相
04 符之Y染色體DNA-STR乙情不合，此部分所辯，要屬無稽。

05 六、辯護人雖又為被告辯稱本案未在被告處扣得任何第三級毒
06 品，公訴人對於下藥過程及藥劑何在均未舉證云云。然A女
07 遭被告性侵及案發後體內測得第三級毒品成分之代謝物，業
08 析於前，起訴書所舉事證已足認被告犯行；又依卷內資料顯
09 示，本案檢警並未對被告或其住處進行搜索，自無從查扣任
10 何毒品，是辯護人此部分答辯與事實不符，自無可採。

11 七、綜上所述，被告前揭所辯，不足採信，本案事證明確，被告
12 上開犯行堪以認定，應依法論科。

13 參、論罪科刑

14 一、核被告所為，係犯刑法222條第1項第4款之以藥劑犯強制性
15 交罪、毒品危害防制條例第6條第3項之以非法之方法使人施
16 用第三級毒品罪。被告以一行為同時觸犯上開2罪，屬想像
17 競合犯，應依刑法第55條前段規定，從一重論以藥劑犯強制
18 性交罪。

19 二、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告因與A女同租雅房，竟
20 為逞自己一時之性慾，而以在麵食中添加第三級毒品的方式，
21 使不知情A女食用後，遂行其性侵目的，對告訴人身心
22 造成嚴重創傷，惡性可謂重大；並衡酌其犯後始終否認犯
23 行，尚辯稱係A女為其口交，足見其對人性尊嚴之貶抑及對
24 女性人格尊重、平等價值等觀念有嚴重偏差，毫無自省悔悟
25 之心；及迄未與A女協商和解、賠償損害，於本院自陳之智
26 識程度、家庭、經濟、生活狀況、臺灣高等法院被告前案紀
27 錄表所載之素行（本院卷第211頁、第229至251頁），暨被
28 告因竊盜案件，經本院判處有期徒刑3月之罪刑確定，並於1
29 13年1月22日執行易科罰金完畢（本院卷第243頁），固構成
30 刑法第47條第1項所定之累犯，惟該案與本案所犯之罪質、
31 類型尚有不同，且檢察官未就構成累犯應加重其刑事項具體

01 指出證明之方法（本院卷第210頁），參照最高法院刑事大
02 法庭110年度台上大字第5660號裁定意旨，將之列入刑法第5
03 7條第5款「犯罪行為人之品行」之審酌事由等一切情狀，量
04 處如主文所示之刑。

05 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。
06 本案經檢察官許梨雯提起公訴，檢察官余秉甄到庭執行職務。

07 中 華 民 國 113 年 11 月 27 日

08 刑事第八庭審判長 法 官 李世華

09 法 官 黃依晴

10 法 官 李嘉慧

11 以上正本證明與原本無異。

12 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
13 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
14 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）。

15 書記官 鄭毓婷

16 中 華 民 國 113 年 11 月 28 日

17 附錄論罪科刑法條：

18 中華民國刑法第222條第1項第4款

19 犯前條之罪而有下列情形之一者，處七年以上有期徒刑：

20 四、以藥劑犯之。

21 毒品危害防制條例第6條第3項

22 以第一項方法使人施用第三級毒品者，處五年以上有期徒刑，得
23 併科新臺幣五百萬元以下罰金。