臺灣士林地方法院刑事判決

113年度原易字第21號

公 訴 人 臺灣士林地方檢察署檢察官
被 告 黃淑娟

選任辯護人 賴鴻齊律師（扶助律師）

上列被告因違反洗錢防制法案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第9596號），本院判決如下：

主 文

黃淑娟共同犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之洗錢罪，處有期徒刑叁月，併科罰金新臺幣貳萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。未扣案犯罪所得新臺幣陸仟元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

犯罪事實

一、黃淑娟知悉金融帳戶為個人信用之重要表徵，且可預見同意他人將來源不明之款項匯入本人帳戶後，再代為將款項提領轉匯，將可能為他人遂行詐欺犯行及掩飾、隱匿詐欺不法所得之去向，仍基於縱與姓名年籍不詳、通訊軟體LINE暱稱「丹尼爾」（通訊軟體LINE暱稱「煌」之人）之詐欺集團成員共同實行詐欺取財及洗錢犯罪，亦不違背其本意之不確定故意之犯意聯絡，分別於民國112年12月15日、113年1月9日、113年1月22日，將其申設之中國信託商業銀行帳號000-000000000000號帳戶（下稱本案中信帳戶、中華郵政股份有限公司帳號000-0000000000000000帳戶（下稱本案郵局帳戶）、臺灣土地商業銀行帳號000-0000000000000000帳戶（下稱本案土銀帳戶），下合稱本案3個帳戶）之帳號，以通訊軟體LINE提供予「丹尼爾」使用。嗣「丹尼爾」所屬詐欺集團成員取得本案3個帳戶帳號後，即共同意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財之及洗錢犯意聯絡，向黃菟婷施用交友詐欺之詐術，致黃菟婷陷於錯誤，分別於附表所示時間，各匯

01 款如附表所示金額至附表所示之帳戶，該等款項旋遭被告提
02 領，用以購買蘋果卡或購買比特幣後存入「丹尼爾」指定之
03 電子錢包。

04 二、案經黃菟婷訴由臺北市政府警察局大同分局報告臺灣士林地
05 方檢察署檢察官偵查起訴。

06 理 由

07 一、本判決所引被告黃淑娟以外之人於審判外之陳述，雖屬傳聞
08 證據，然檢察官、被告及辯護人於本院準備程序及審理中均
09 表示同意作為證據(本院113年度原易字第21號卷，下稱本院
10 卷，第32至33頁、第57至59頁)，本院審酌上開證據資料作
11 成時之情況，無違法不當或證明力明顯過低之瑕疵，認以之
12 作為證據應屬適當，依刑事訴訟法第159條之5第1項規定，
13 有證據能力。

14 二、訊據被告固坦認有於上開時間提供本案3個帳戶之帳號予
15 「丹尼爾」使用，嗣告訴人遭詐欺而將款項匯入本案3個帳
16 戶，由被告提領款項、購買比特幣並存入「丹尼爾」提供之
17 電子錢包或購買遊戲幣等情，惟矢口否認有何詐欺取財及洗
18 錢犯行，與其辯護人均辯稱：被告係因遭暱稱「丹尼爾」之
19 人網路感情詐欺，稱要寄禮物包裹，內含鑽石、手錶、相當
20 於新臺幣500萬元之美金給被告。為支付該包裹之航運費
21 用，而要求被告提供本案3個帳戶，供匯入該等費用，被告
22 始將本案3個帳戶之帳號提供「丹尼爾」，並於款項匯入
23 後，協助提領、購買比特幣後存入「丹尼爾」指定之電子錢
24 包，被告主觀上並無詐欺取財、洗錢之故意及犯意聯絡云
25 云。經查：

26 (一)被告於112年12月15日、113年1月9日、113年1月22日，分別
27 將其申設本案中信帳戶、本案郵局帳戶、本案土銀帳戶之帳
28 號，以通訊軟體LINE提供予「丹尼爾」使用，「丹尼爾」所
29 屬詐欺集團成員取得本案3個帳戶帳號後，向告訴人黃菟婷
30 施用交友詐欺之詐術，致告訴人陷於錯誤，而於附表所示時
31 間，各匯款如附表所示金額至附表所示之帳戶，該等款項旋

01 遭被告提領，用以購買蘋果卡或購買比特幣後存入「丹尼
02 爾」指定之電子錢包等情，業據被告於本院準備程序坦認而
03 不爭執（本院卷第31至32頁），復經告訴人於警詢時證述綦
04 詳（偵卷第61至63頁），並有被告與「丹尼爾」之對話紀
05 錄、告訴人與詐欺集團成員之對話紀錄及轉帳交易紀錄截
06 圖、匯款申請書、本案3個帳戶交易明細（偵卷第33、37至3
07 8、41、83、85至99頁、偵卷附件卷一第372頁、偵卷附件卷
08 二第190至201、217至235、267、360至365、480至486、51
09 0、650至651、663、666至667、690至695、偵卷附件卷三第
10 85至102頁）在卷可稽，是此部分事實，首堪認定。

11 (二)又被告於112年11月25日在網路上結識網友「丹尼爾」，經
12 「丹尼爾」告知將寄送內含鑽石項鍊、手錶、手鍊、名牌
13 包、美金、iphone 15之包裹予被告後，被告曾表示「太昂
14 貴了啦」、「這包裹我不收取了！太貴！」，並詢問收包裹
15 當下是否就要付關費及印花稅，經「丹尼爾」答以當下就要
16 付費，被告即詢問「哥 怎麼不直接匯款轉帳帳號呢」，之
17 後並就應如何支付報關費用等節與「丹尼爾」討論，經發現
18 「丹尼爾」含糊其辭後，被告便表示「哥 不會騙我吧，不
19 喜歡被騙欸」、「請證明。詐騙很多，需要警惕一些」、
20 「第一、你沒講清楚！第二我也說明我的問題了！」、「沒
21 實體照，無法確實知道，若付了包裹的錢，裡面都不是怎辦
22 啊」，又表示「東西實在太貴重欸」、「而且我們是網路認
23 識，怎麼可能你送這麼貴重的東西呢」。其後「丹尼爾」提
24 議由被告提供帳戶，由「丹尼爾」之友人匯款至被告之帳戶
25 後，由被告將匯入款兌換為比特幣後支付航空運費，經被告
26 答以「Can this be sent directly to you and directly
27 from your side to the airline?」（中譯：錢可以直接匯
28 入你的帳戶並由你直接匯給航空公司嗎？），然被告為取得
29 包裹仍於112年12月15日同意提供本案中信帳戶，並協助將
30 匯入款用以購買比特幣存入「丹尼爾」指定之電子錢包，或
31 為「丹尼爾」購買蘋果卡。113年1月2日、113年1月3日告訴

01 人分別匯款3萬元、5萬元至本案中信帳戶後，被告便協助將
02 款項領出購買蘋果卡提供「丹尼爾」，及購買比特幣後存入
03 「丹尼爾」指定之電子錢包。復因「丹尼爾」宣稱之包裹遲
04 未送達被告，被告於113年1月4日向「丹尼爾」抱怨「Will
05 you exaggerate? From mid-December to now, forget abo
06 ut the pile of fees to be paid! Do I still need to p
07 ay any fees if I haven't confirmed with you again an
08 d again? But you talk a lot of bullshit! I really ca
09 n't stand it! What qualifications do you have? There
10 are a lot of reasons and excuses to charge us.」（中
11 譯：你還要繼續誇大嗎，從12月中到現在，暫不論有一大堆
12 費用要付，我還需要負擔我還沒跟你確認過的費用嗎，你胡
13 扯一堆，我受不了了，實在有太多要向我們收費的藉口）。
14 同日告訴人匯款2筆5萬元至本案中信帳戶後，被告又協助將
15 匯入款兌換為比特幣，存入「丹尼爾」指定之電子錢包。嗣
16 於113年1月9日被告告知「丹尼爾」本案中信帳戶因近期匯
17 入及提款記錄遭警方懷疑而示警，銀行人員亦表示，此帳戶
18 不能再轉帳或提款，詢問「丹尼爾」：「Is it a fraud gr
19 oup? The commisioner replied that if you need to rem
20 it money, you should go to another bank.」（中譯：這
21 是詐騙集團嗎？行員表示如果你要匯款，要去其他銀行），
22 之後於同日又將本案郵局帳戶提供「丹尼爾」使用，並再質
23 疑「丹尼爾」之身分是否確為機師，要求「丹尼爾」出示工
24 作證，向「丹尼爾」稱：「I told my family about this.
25 They are afraid that I will encounter fraud. I keep
26 saying good things about you, but they keep talking,
27 and I doubt it.」（中譯：我告訴我家人這件事，他們怕
28 我遇到詐騙，雖然我一直跟他們說你的好話，但他們仍然這
29 樣講，讓我產生懷疑）。113年1月11日被告又再度提醒「丹
30 尼爾」其中信帳戶遭凍結之事。113年1月12日告訴人將4萬
31 元匯入本案郵局帳戶後，經被告提領購買蘋果卡。113年1月

01 22日本案郵局帳戶遭示警，被告無法登入網路銀行，而將此
02 事告知「丹尼爾」後，又於同日再提供本案土銀帳戶予「丹
03 尼爾」使用。有被告與「丹尼爾」間之LINE對話紀錄附卷可
04 佐（偵卷附件一第125、239、269、273、274至275、277至2
05 79、294、296、303、325、372至373頁、偵卷附件二第190
06 至197、201、217至231、238至239、267至270、327至328、
07 342、344、360至364、397、402、448、480至486、650至65
08 1、663頁、偵卷附件三第69至70、85至89頁）。另被告於本
09 院審理中亦供稱：我有懷疑「丹尼爾」匯給我的錢，是來路
10 不明的犯罪所得等語（本院卷第63頁）。

11 (三)自上開被告與「丹尼爾」之對話紀錄可知，被告首次提供本
12 案中信帳戶前，即已懷疑在網路上認識、未曾謀面之「丹尼
13 爾」不可能贈送高價包裹與被告，並已發現「丹尼爾」就稅
14 費如何支付含糊其辭，而懷疑「丹尼爾」為詐騙之人，復於
15 「丹尼爾」要求其提供帳戶供他人匯入款項支應包裹稅費
16 時，質疑何以要以如此迂迴方法為之，惟被告為獲得該高價
17 包裹，選擇無視此等風險，而於112年12月15日將本家中信
18 帳戶之帳號提供「丹尼爾」使用，並協助其將告訴人匯入款
19 轉購蘋果卡及比特幣。尤有甚者，被告於本家中信帳戶於11
20 3年1月9日遭示警後，竟於同日再提供本案郵局帳戶予「丹
21 尼爾」作為替代使用，並於已懷疑「丹尼爾」自稱之機師身
22 分，及經家人提醒「丹尼爾」可能是詐欺集團成員，而心生
23 懷疑後，仍依「丹尼爾」指示將告訴人匯入款轉購蘋果卡或
24 比特幣。又於113年1月22日本案郵局帳戶遭示警後，再將本
25 案中土銀帳戶提供「丹尼爾」作替代使用。足認被告主觀上可
26 預見其提供本案3個帳戶及協助提領匯入款轉購蘋果卡或比
27 特幣，乃詐欺取財及掩飾或隱匿詐欺取財犯罪所得去向及所
28 在之行為，惟被告因貪圖高價包裹執意忽視、容任該結果發
29 生，當具詐欺取財及洗錢之不確定故意甚明。被告及辯護人
30 雖上開所辯，均與事實不符，不足採信。

31 (四)綜上，被告及辯護人前開所辯，洵屬卸責之詞。本案事證明

01 確，被告犯行堪以認定，應依法論科。

02 三、論罪科刑：

03 (一)新舊法比較：

04 1.按關於新舊法之比較，應適用刑法第2條第1項之規定，為
05 「從舊從輕」之比較。而比較時，應就罪刑有關之事項，如
06 共犯、未遂犯、想像競合犯、牽連犯、連續犯、結合犯，以
07 及累犯加重、自首減輕及其他法定加減原因（如身分加減）
08 與加減例等一切情形，綜合全部罪刑之結果而為比較，予以
09 整體適用。乃因各該規定皆涉及犯罪之態樣、階段、罪數、
10 法定刑得或應否加、減暨加減之幅度，影響及法定刑或處斷
11 刑之範圍，各該罪刑規定須經綜合考量整體適用後，方能據
12 以限定法定刑或處斷刑之範圍，於該範圍內為一定刑之宣
13 告。是宣告刑雖屬單一之結論，實係經綜合考量整體適用各
14 相關罪刑規定之所得。宣告刑所據以決定之各相關罪刑規
15 定，具有適用上之「依附及相互關聯」之特性，自須同其新
16 舊法之適用。而「法律有變更」為因，再經適用準據法相互
17 比較新舊法之規定，始有「對被告有利或不利」之結果，兩
18 者互為因果，不難分辨，亦不容混淆（最高法院110年度台
19 上字第1489號刑事判決意旨可資參照）。本件被告行為後，
20 洗錢防制法於113年7月16日經立法院三讀修正通過，其中修
21 正第14條為第19條，並經總統於113年7月31日公布施行。原
22 14條規定：「有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有
23 期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰金。前項之未遂犯罰
24 之。前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之
25 刑。」，修正後同法第19條規定：「有第二條各款所列洗錢
26 行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以
27 下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，
28 處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以下罰
29 金。」，依刑法第35條第2項規定，同種之刑，以最高度之
30 較長或較多者為重。最高度相等者，以最低度之較長或較多
31 者為重。然依刑法第2條第1項規定，「行為後法律有變更

01 者，適用行為時之法律。但行為後之法律有利於行為人者，
02 適用最有利於行為人之法律。」，就本案而言，究修正前14
03 條規定及修正後第19條第1項後段之規定何者有利於被告？
04 因牽涉「特定犯罪」即刑法第339條第1項詐欺取財罪，該罪
05 法定刑為5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
06 金，亦即修正前14條第1項洗錢罪之法定刑受約制在不得超
07 過最重本刑之有期徒刑5年而為宣告。從而，比較修正前後
08 新舊法規定，在最高度之科刑相等者，以最低度之較長或較
09 多者為重，是依刑法第2條第1項前段規定，應適用最有利於
10 被告之修正前洗錢防制法第14條第1項之規定。至刑法第2條
11 第2項規定沒收、非拘束人身自由之保安處分適用裁判時之
12 法律。

13 2.另修正前洗錢防制法第15條之2及修正後洗錢防制法第22條
14 關於無正當理由而交付、提供帳戶、帳號予他人使用之管制
15 與處罰規定，並於該條第3項針對惡性較高之有對價交付、
16 一行為交付或提供合計3個以上帳戶、帳號，及經裁處後5年
17 以內再犯等情形，科以刑事處罰。其立法理由乃以任何人向
18 金融機構申請開立帳戶、向虛擬通貨平台及交易業務之事業
19 或第三方支付服務業申請帳號後，將上開機構、事業完成客
20 戶審查同意開辦之帳戶、帳號交予他人使用，均係規避現行
21 本法所定客戶審查等洗錢防制措施之脫法行為，若適用其他
22 罪名追訴，因主觀之犯意證明不易、難以定罪，影響人民對
23 司法之信賴，故立法截堵是類規避現行洗錢防制措施之脫法
24 行為，採寬嚴並進之處罰方式。其中刑事處罰部分，究其實
25 質內涵，乃刑罰之前置化。亦即透過立法裁量，明定前述規
26 避洗錢防制措施之脫法行為，在特別情形下，雖尚未有洗錢
27 之具體犯行，仍提前到行為人將帳戶、帳號交付或提供他人
28 使用階段，即科處刑罰。從而，倘若案內事證已足資論處行
29 為人一般洗錢、詐欺取財罪之罪責，即無另適用修正前同法
30 第15條之2第3項或修正後同法第22條第3項刑罰前置規定之
31 餘地，亦無行為後法律變更或比較適用新舊法可言。

01 (二)本案被告所犯為刑法第339條第1項之詐欺取財罪，屬修正前
02 洗錢防制法第3條第2款所列之特定犯罪，而被告及不詳之詐
03 欺集團成員「丹尼爾」以不詳之暱稱接續對告訴人施以詐
04 術，致告訴人陷於錯誤而陸續匯款至本案3個帳戶，可特定
05 該款項屬於本案詐欺之特定犯罪所得，再由被告提領後兌換
06 為蘋果卡及比特幣轉交「丹尼爾」，客觀上已製造金流斷
07 點，而隱匿該犯罪所得之去向，自該當修正前同法第14條第
08 1項之一般洗錢罪。依上開證據顯示，本件並無證據證明係
09 三人以上共同犯罪之情事。是核被告所為，係犯刑法第339
10 條第1項之詐欺取財罪及修正前洗錢防制法第14條第1項之一
11 般洗錢罪。雖起訴書之起訴法條為修正前洗錢防制法第15條
12 之2第3項第2款交付、提供之帳戶或帳號合計3個以上罪，惟
13 因基本社會事實同一，本院亦已告知罪名變更（本院卷第29
14 至30、56頁），無礙於被告之訴訟防禦權，爰依刑事訴訟法
15 第300條規定，變更起訴法條。

16 (三)被告與不詳之詐欺集團成員「丹尼爾」間，就上開犯行，有
17 犯意聯絡及行為分擔，應依刑法第28條規定，論以共同正
18 犯。

19 (四)被告係以一行為同時觸犯上開2罪名，為想像競合犯，應依
20 刑法第55條前段規定，從一重論以一般洗錢罪。

21 (五)被告數次提款轉購蘋果卡及比特幣後交付「丹尼爾」行為，
22 係以數個舉動接續侵害同一財產法益，在時空上有密切關
23 連，依一般社會健全觀念，難以強行分開，在刑法評價上，
24 應視為數個舉動之接續實行，合為包括之一行為予以評價，
25 較為合理，應依接續犯論以包括一罪。

26 (六)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告正值青壯，竟貪圖利
27 益，與詐欺集團成員共同詐騙告訴人之金錢並為洗錢犯行，
28 應予非難；並考量本案之犯罪動機、目的、手段、情節、告
29 訴人所受之財產損失程度、被告犯後未與告訴人達成和解或
30 賠償損失，被告自陳高職畢業之教育智識程度、已婚、育有
31 1名未成年子女、從事作業員工作、月收入約3萬2,000元之

01 家庭及經濟狀況（本院卷第65頁）等一切情狀，量處如主文
02 所示之刑，並就罰金刑部分依刑法第42條第3項規定諭知易
03 服勞役之折算標準。

04 四、沒收：

05 (一)被告自承為本案犯行獲取6,000元之報酬（本院卷第63
06 頁），為其犯罪所得，應依刑法第38條之1第1項前段規定，
07 宣告沒收，並於全部或一部不能或不宜執行沒收時，追徵其
08 價額。

09 (二)本件被告參與洗錢之財物，業經被告領取後上繳詐欺集團上
10 游「丹尼爾」，而卷內查無事證足以證明被告確仍有收執該
11 等款項，亦乏證據證明被告與本案詐欺集團成員就上開款項
12 享有共同處分權，另參酌修正後洗錢防制法第25條第1項修
13 正理由意旨，尚無執行沒收俾澈底阻斷金流或減少犯罪行為
14 人僥倖心理之實益，如就此對被告宣告沒收或追徵，實有過
15 苛之虞，爰就上開洗錢之財物，依刑法第38條之2第2項之規
16 定，不予宣告沒收。

17 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段、第300條，刑法
18 施行法第1條之1第1項，判決如主文。

19 本案經檢察官劉昱吟偵查起訴，經檢察官林嘉宏到庭執行職務。

20 中 華 民 國 113 年 11 月 26 日

21 刑事第六庭審判長法官 雷雯華

22 法官 李欣潔

23 法官 葉伊馨

24 以上正本證明與原本無異。

25 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
26 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
27 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
28 逕送上級法院」。

29 書記官 謝佳穎

30 中 華 民 國 113 年 11 月 26 日

01 附錄本案論罪科刑法條：

02 刑法第339條

03 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
04 物交付者，處五年以下有期徒刑、拘役或科或併科五十萬元以下
05 罰金。

06 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

07 前二項之未遂犯罰之。

08 修正前洗錢防制法第14條

09 有第二條各款所列洗錢行為者，處七年以下有期徒刑，併科新臺
10 幣五百萬元以下罰金。

11 前項之未遂犯罰之。

12 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

13 附表：

14

編號	匯款時間	匯款金額 (新臺幣)	轉入帳戶
1	1.113年1月2日20時29分	1.3萬元	1.本案中信帳戶
	2.113年1月3日21時9分	2.5萬元	2.本案中信帳戶
	3.113年1月4日21時44分	3.5萬元	3.本案中信帳戶
	4.113年1月4日21時46分	4.5萬元	4.本案中信帳戶
	5.113年1月11日12時25分	5.5萬元	5.本案郵局帳戶
	6.113年1月11日12時27分	6.4萬元	6.本案郵局帳戶
	7.113年1月12日14時7分	7.4萬元	7.本案郵局帳戶
	8.113年1月17日20時40分	8.5萬元	8.本案郵局帳戶
	9.113年1月18日18時14分	9.3萬元	9.本案郵局帳戶
	10.113年1月22日9時52分	10.6萬元	10.本案郵局帳戶
	11.113年1月22日13時35分	11.6萬元	11.本案土銀帳戶