臺灣士林地方法院刑事判決

113年度原易字第32號

公 訴 人 臺灣士林地方檢察署檢察官
被 告 向皇鋁

指定辯護人 義務辯護人趙澤維律師

上列被告因竊盜案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第3642號），本院判決如下：

主 文

向皇鋁毀棄他人之機車車牌壹面，足以生損害於他人，處有期徒刑貳月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事 實

一、向皇鋁因與郭書好之男友高騰茂間存有金錢債務糾紛，一時氣憤下，竟基於毀損之犯意，於民國112年12月10日7時30分許，在新北市○○區○○路000巷0號前，徒手拔下郭書好所有、借予高騰茂使用之車牌號碼000-0000號重型機車之車牌1面，並將之棄置淡水河致無法使用，足以生損害於郭書好。

二、案經郭書好訴由新北市政府警察局淡水分局報請臺灣士林地方法院檢察署檢察官偵查起訴。

理 由

一、本判決下列所引用被告向皇鋁以外之人於審判外所為之供述證據，被告及辯護人均同意有證據能力（見審原易卷第88頁），本院審酌上開證據資料作成時之情況，尚無違法不當及證明力明顯過低之瑕疵，而認為以之作為證據應屬適當，依刑事訴訟法第159條之5第1項規定，均有證據能力。其餘認定本案犯罪事實之非供述證據（詳後述），查無違反法定程序取得之情，依刑事訴訟法第158條之4規定反面解釋，亦具證據能力。

01 二、上開犯罪事實，業據被告於警詢、偵訊、本院準備程序及審
02 理時坦承不諱（見偵卷第9至13、133頁、審原易卷第88頁、
03 本院卷第128、131、132、133頁），核與證人即告訴人郭書
04 妤於警詢時所為陳述（見偵卷第21至24頁）、證人杜心惠於
05 警詢及偵查中檢察事務官詢問時所為陳述（見偵卷第15至1
06 7、99頁）均相符，並有現場及機車照片（見偵卷第41至43
07 頁）、車輛詳細資料報表（見偵卷第49頁）在卷可稽，足認
08 被告前揭具任意性之自白核與事實相符，而屬可信，本件事
09 證明確，被告犯行堪予認定，應依法論科。

10 三、論罪科刑

11 （一）核被告所為，係犯刑法第354條之毀損罪。

12 （二）公訴意旨雖認被告所為應成立刑法320條第1項之竊盜罪，惟
13 因被告拔下該等車牌後係棄置淡水河，並無不法所有之意
14 圖，顯與竊盜罪之構成要件不符，而應成立毀損罪，公訴意
15 旨認應構成竊盜罪，尚有誤會，惟因社會事實同一，爰變更
16 起訴法條，並經本院審理中告知被告上開變更後之罪名（見
17 本院卷第127頁），已無礙於被告及辯護人防禦權之行使。

18 （三）公訴意旨雖主張被告前因加重竊盜案件，經本院以107年度
19 審原易字第15號判決判處有期徒刑7月確定，又因施用毒品
20 案件，經本院以107年度審原簡字第40號判決判處有期徒刑3
21 月、2月，合併定應執行有期徒刑4月確定，上開案件接續執
22 行，於108年8月10日縮刑期滿執行完畢等情，有臺灣高等法
23 院被告前案紀錄表在卷可稽。本院審酌檢察官於起訴書中已
24 具體指出累犯之證據方法，並經被告於本院審理時確認無
25 誤，並有法院前案紀錄表可參，其於受有期徒刑執行完畢
26 後，5年內故意再犯本案有期徒刑以上之罪，為累犯，惟經
27 參酌司法院釋字第775號解釋意旨，並衡諸被告所犯前案與
28 本案之罪質不同，尚無從以卷內證據認有加重其刑之必要，
29 爰不依刑法第47條第1項規定，加重其刑，而僅將被告之前
30 科、素行資料，列為刑法第57條之審酌事項。

31 （四）爰以行為人之責任為基礎，審酌被告僅因與告訴人之男友間

01 有金錢糾紛，即率爾徒手拔取告訴人所有之機車車牌並棄置
02 淡水河以洩憤，其行為對於告訴人所造成之損害情形，被告
03 犯後雖坦承犯行，然迄未能與告訴人和解亦未賠償其損害，
04 並審酌被告前有多次竊盜、毒品等犯罪前科紀錄，有臺灣高
05 等法院被告前案紀錄表在卷可稽，素行非佳，暨其為高中肄
06 業、離婚、育有一子、需負擔其子及父母之照顧撫養義務
07 （見本院卷第134頁）之家庭、經濟、生活狀況，復參酌告
08 訴人於警詢中所陳述之意見（經本院傳喚未到庭陳述意見）
09 等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算
10 標準。

11 四、被告係毀損本件機車車牌而非竊取，業如前述，難認該機車
12 車牌屬於被告犯罪所得之財物，尚無從依刑法第38條之1第3
13 項規定予以沒收或追徵，附此敘明。

14 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段、第300條，判決
15 如主文。

16 本案經檢察官陳彥章提起公訴，檢察官郭季青到庭執行職務。

17 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日
18 刑事第四庭 法官 蘇琬能

19 以上正本證明與原本無異。

20 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴書狀，並
21 應敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20
22 日內向本院補提理由書均須按他造當事人之人數附繕本，「切勿
23 逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備
24 理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官判決正本送
25 達之日期為準。

26 書記官 郭如君

27 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日

28 附錄本案論罪科刑法條：

29 中華民國刑法第354條

30 毀棄、損壞前二條以外之他人之物或致令不堪用，足以生損害於
31 公眾或他人者，處2年以下有期徒刑、拘役或1萬5千元以下罰