臺灣士林地方法院刑事裁定

113年度單禁沒字第352號

聲請人 臺灣士林地方檢察署檢察官
被告 李沂倫

上列聲請人因被告違反毒品危害防制條例案件（113年度毒偵字第367號），聲請單獨宣告沒收（113年度聲沒字第285號），本院裁定如下：

主 文

扣案如附表所示之物均沒收銷燬之。

理 由

一、聲請意旨略以：被告李沂倫於民國112年12月4日23時許，在臺北市中山區龍江路附近，施用第二級毒品甲基安非他命，於翌日(5)日15時24分許，為警持搜索票至被告位於臺北市內湖區港華街住處搜索，扣得如附表所示之甲基安非他命(毒品咖啡包)3包(淨重總計6.57公克、驗後餘重6.13公克)，復徵得其同意採尿送驗，結果呈甲基安非他命陽性反應，始悉上情。被告前因施用毒品犯嫌，經依本院112年度毒聲字第295號裁定送法務部○○○○○○○○觀察、勒戒後，認無繼續施用毒品傾向，經臺灣士林地方檢察署檢察官於113年5月1日以112年度毒偵字第1669號、第2195號、毒偵緝字第369號、113年度毒偵字第367號為不起訴處分。本件被告於112年12月4日所為之施用毒品罪嫌，係在前揭觀察勒戒執行前所為，亦為該前開觀察勒戒執行效力所及，惟上開扣案如附表所示之第二級毒品甲基安非他命3包，屬違禁品，有內政部警政署刑事警察局113年1月16日刑理字第1136006747號鑑定書1份(見臺灣士林地方檢察署113年度毒偵字第367號卷第19頁)在卷可稽，應依毒品危害防制條例第18條第1項前段，聲請法院裁定沒收銷燬等語。

01 二、按查獲之第一級、第二級毒品及專供製造或施用第一級、第
02 二級毒品之器具，不問屬於犯罪行為人與否，均沒收銷燬
03 之，毒品危害防制條例第18條第1項前段定有明文；又按違
04 禁物，不問屬於犯罪行為人與否，得單獨宣告沒收，此觀諸
05 刑法第38條第1項、第40條第2項自明。而甲基安非他命係毒
06 品危害防制條例第2條第2項第2款所稱之第二級毒品，依同
07 條例第11條第2項規定不得持有，屬違禁物，依毒品危害防
08 制條例第18條第1項前段規定，應沒收銷燬之。

09 三、經查：被告李沂倫於上開時、地，施用第二級毒品甲基安非
10 他命，並扣得如附表所示之物，而被告前因施用毒品犯嫌，
11 經依本院112年度毒聲字第295號裁定送法務部

12 ○○○○○○○○觀察、勒戒後，認無繼續施用毒品傾向，
13 經臺灣士林地方檢察署檢察官於113年5月1日以112年度毒偵
14 字第1669號、第2195號、毒偵緝字第369號、113年度毒偵字
15 第367號為不起訴處分。本件被告於112年12月4日所為之施
16 用毒品罪嫌，係在前揭觀察勒戒執行前所為，亦為該前開觀
17 察勒戒執行效力所及等情，有該處分書、臺灣高等法院被告
18 前案紀錄表等資料在卷可稽，此部分事實，首堪認定。而本
19 案所扣得如附表所示之物，經鑑定結果，含有第二級毒品甲
20 基安非他命成分，有上開毒品鑑定書可佐，屬違禁物，聲請
21 人向本院聲請單獨宣告沒收銷燬之，核無不合，應予准許。
22 而盛裝如附表所示之物之包裝袋，以現今採行之鑑驗方式，
23 仍會殘留微量毒品而無法將之完全析離，應與第二級毒品甲
24 基安非他命視為一體，依同規定均併予沒收銷燬之；至送鑑
25 取樣耗損部分，既已滅失，自無庸宣告沒收銷燬，併此敘
26 明。

27 四、依刑事訴訟法第455條之36第2項，毒品危害防制條例第18條
28 第1項前段，刑法第40條第2項，裁定如主文。

29 中 華 民 國 113 年 12 月 18 日

30 刑事第七庭 法官 鄭仰博

31 以上正本證明與原本無異。

01 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀。

02 書記官 林侑仕

03 中 華 民 國 113 年 12 月 18 日

04 附表

05

名稱	備註
淡黃色粉末3包	1. 內政部警政署刑事警察局113年1月16日刑理字第1136006747號鑑定書1份(見臺灣士林地方檢察署113年度毒偵字第367號卷第19頁)。 2. 檢驗出第二級毒品甲基安非他命成分。 3. 驗前總淨重約6.57公克、驗餘淨重6.13公克。