臺灣士林地方法院刑事簡易判決

113年度審原簡字第44號

公 訴 人 臺灣士林地方檢察署檢察官
被 告 黃邵雲

指定辯護人 陳映羽律師（義務辯護）

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵緝字第744號），被告於準備程序中自白犯罪（113年度審原訴字第38號），認宜以簡易判決處刑，經本院裁定改以簡易判決處刑如下：

主 文

丙○○幫助犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之洗錢罪，處有期徒刑參月，併科罰金新臺幣壹萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除起訴書犯罪事實欄一、第13至14行所載「提供予真實姓名年籍不詳之詐欺集團成員」等詞後，均補充「（並無證據證明其為未滿18歲之人，亦無證據證明被告知悉該詐欺集團成員為3人以上）」等詞外，其餘均引用檢察官起訴書之記載（如附件），另增列被告丙○○於本院民國113年9月25日準備程中時之自白為證據（見本院審訊卷第62頁），核與起訴書所載之其他證據相符，足見被告之自白與事實一致，本件事證明確，被告犯行洵堪認定，應依法論科。

二、論罪科刑：

（一）按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。而同種之刑，以最高度之較長或較多者為重，最高度相等者，以最低度之較長或較多者為重，同法

01 第35條第2項亦有明定。有期徒刑減輕者，減輕其刑至二分
02 之一，則為有期徒刑減輕方法，同法第66條前段規定甚明，
03 而屬「加減例」之一種。又法律變更之比較，應就罪刑有關
04 之法定加減原因與加減例等一切情形，綜其全部罪刑之結果
05 而為比較；刑法上之「必減」，以原刑減輕後最高度至減輕
06 後最低度為刑量（刑之幅度），「得減」則以原刑最高度至
07 減輕最低度為刑量，而比較之，此為本院統一之見解。故除
08 法定刑上下限範圍外，因適用法定加重減輕事由而形成之處
09 斷刑上下限範圍，亦為有利與否之比較範圍，且應以具體個
10 案分別依照新舊法檢驗，以新舊法運用於該個案之具體結
11 果，定其比較適用之結果。至於易科罰金、易服社會勞動服
12 務等易刑處分，因牽涉個案量刑裁量之行使，必須已決定為
13 得以易科罰金或易服社會勞動服務之宣告刑後，方就各該易
14 刑處分部分決定其適用標準，故於決定罪刑之適用時，不列
15 入比較適用之範圍（最高法院113年度2720號判決意旨參
16 照）。查被告行為後，洗錢防制法已於113年7月31日修正公
17 布，除第6條、第11條外，其餘修正條文均於同年0月0日生
18 效施行。茲說明如下：

- 19 1.修正後洗錢防制法第2條，依我國刑事法律慣用文字酌為修
20 正，而將洗錢行為之定義分為掩飾型、阻礙或危害型及隔絕
21 型（收受使用型），以杜解釋及適用上爭議，是對照修正前
22 及修正後關於「洗錢」之定義規定，對本件被告僅提供帳戶
23 供他人使用之幫助洗錢行為，並無有利或不利而須為新舊法
24 比較之情形，就此部分自應逕行適用現行法即修正後洗錢防
25 制法第2條第2款之規定。
- 26 2.修正前洗錢防制法第14條第1項係規定：「有第2條各款所列
27 洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下
28 罰金。」，依修正前同法第14條第3項規定，不得科以超過
29 其特定犯罪所定最重本刑即本案刑法339條第1項普通詐欺罪
30 最重法定刑5年有期徒刑，是該項規定之性質，乃個案宣告
31 刑之範圍限制，而屬科刑規範，應列為法律變更有利與否比

01 較適用之範圍。修正後則移列為同法第19條第1項規定：
02 「有第二條各款所列洗錢行為者，處三年以上十年以下有期
03 徒刑，併科新臺幣一億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上
04 利益未達新臺幣一億元者，處六月以上五年以下有期徒刑，
05 併科新臺幣五千萬元以下罰金。」並刪除修正前同法第14條
06 第3項宣告刑範圍限制之規定。

07 3.修正前洗錢防制法第16條第2項係規定：「犯前四條之罪，
08 在偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑。」，修正前則移
09 列為同法第23條第3項前段「犯前四條之罪，在偵查及歷次
10 審判中均自白者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減
11 輕其刑。」，已修正自白減刑之條件，而屬法定減輕事由之
12 條件變更，涉及處斷刑之形成，亦同屬法律變更決定罪刑適
13 用時比較之對象。

14 4.經綜合比較結果，本案被告幫助犯洗錢之財物或財產上利益
15 未達1億元，且於審判中始自白，不論依修正前或修正後洗
16 錢防制法規定，均不符合自白減輕要件，是依修正前洗錢防
17 制法第14條第1項、第3項規定，及刑法第30條第2項規定減
18 輕結果，宣告刑範圍為1月以上5年以下有期徒刑；依修正後
19 洗錢防制法第19條第1項後段規定，及依刑法第30條第2項規
20 定減輕結果，宣告刑範圍為3月以上5年以下有期徒刑。是應
21 依刑法第2條第1項前段規定，適用行為時即修正前洗錢防制
22 法第14條第1項、第3項規定對被告較為有利。

23 5.至修正前洗錢防制法增訂第15條之2，改列為第22條，僅係
24 將條次變更及酌作文字修正，並無法律變更。按洗錢防制法
25 增訂第15條之2關於無正當理由而交付、提供帳戶、帳號予
26 他人使用之管制與處罰規定，並於該條第3項針對惡性較高
27 之有對價交付、一行為交付或提供合計3個以上帳戶、帳
28 號，及經裁處後5年以內再犯等情形，科以刑事處罰。其立
29 法理由乃以任何人向金融機構申請開立帳戶、向虛擬通貨平
30 台及交易業務之事業或第三方支付服務業申請帳號後，將上
31 開機構、事業完成客戶審查同意開辦之帳戶、帳號交予他人

01 使用，均係規避現行本法所定客戶審查等洗錢防制措施之脫
02 法行為，若適用其他罪名追訴，因主觀之犯意證明不易、難
03 以定罪，影響人民對司法之信賴，故立法截堵是類規避現行
04 洗錢防制措施之脫法行為，採寬嚴並進之處罰方式。其中刑
05 事處罰部分，究其實質內涵，乃刑罰之前置化。亦即透過立
06 法裁量，明定前述規避洗錢防制措施之脫法行為，在特別情
07 形下，雖尚未有洗錢之具體犯行，仍提前到行為人將帳戶、
08 帳號交付或提供他人使用階段，即科處刑罰。從而，倘若案
09 內事證已足資論處行為人一般洗錢、詐欺取財罪之幫助犯罪
10 責，即無另適用同法第15條之2第3項刑罰前置規定之餘地，
11 亦無行為後法律變更或比較適用新舊法可言（最高法院113
12 年度台上字第2472號判決意旨參照），是本件被告已論處一
13 般洗錢、詐欺取財罪之幫助犯罪責，即無另適用修正前同法
14 第15條之2第3項刑罰前置規定之餘地，亦無行為後法律變更
15 或比較適用新舊法可言，附此敘明。

16 (二)按刑法上之幫助犯，係對於犯罪與正犯有共同之認識，而以
17 幫助之意思，對於正犯資以助力，而未參與實施犯罪之行為
18 者而言（最高法院75年度台上字第1509號、84年度台上字第
19 5998號、88年度台上字第1270號判決參照）。是以，如未參
20 與實施犯罪構成要件之行為，且係出於幫助之意思提供助
21 力，即屬幫助犯，而非共同正犯。準此，取得、持用金融機
22 構帳戶之人，基於意圖為自己不法所有之犯意，向被害人施
23 用詐術，以前揭詐騙手段向被害人詐財，致使被害人因陷於
24 錯誤而匯款入金融機構帳戶，該取得、持用金融機構帳戶之
25 人應依刑法第339條第1項之詐欺取財罪論處。查本案被告單
26 純提供本案帳戶之提款卡及密碼之行為，並不能逕與向被害
27 人施以欺罔之詐術行為等視，且亦無證據證明被告有何參與
28 詐欺取財犯行之構成要件行為，是被告所為，係對詐騙集團
29 成員遂行詐欺取財犯行資以助力，參照前述說明，應論以幫
30 助犯，而非共同正犯。

31 (三)按行為人提供金融帳戶提款卡及密碼予不認識之人，固非屬

01 洗錢防制法第2條所稱之洗錢行為，不成立一般洗錢罪之正
02 犯；然行為人主觀上如認識該帳戶可能作為收受、提領特定
03 犯罪所得使用，他人提領後會產生遮斷資金流動軌跡以逃避
04 國家追訴、處罰之效果，仍基於幫助之犯意而提供，則應論
05 以幫助犯一般洗錢罪（最高法院108年度台上大字第3101號
06 裁定意旨參照）。查本案被告僅提供本案帳戶之提款卡及密
07 碼予他人之行為，並未配合指示親自提款，而無證據證明被
08 告有何參與洗錢之構成要件行為，是被告所為，係對詐騙集
09 團成員遂行洗錢犯行資以助力，參照前述說明，應論以幫助
10 犯，而非共同正犯。

11 (四)核被告丙○○所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第
12 1項之幫助詐欺取財罪及刑法第30條第1項前段、修正前洗錢
13 防制法第14條第1項之幫助洗錢罪。又本件無證據證明被告
14 已知悉本件詐欺集團之成員人數為3人以上，即難認被告對
15 於刑法第339條之4第1項第2款之加重要件有所認識，不得逕
16 以是項罪名論處，附此敘明。

17 (五)罪數：

18 1.接續犯：告訴人甲○○、乙○○（下合稱告訴人2人，分稱
19 其姓名）於遭詐騙後陷於錯誤，依指示數次轉帳至上開郵局
20 帳戶，詐欺正犯對於告訴人所為數次詐取財物之行為，係於
21 密接時間實施，侵害同一法益，各行為之獨立性薄弱，依一
22 般社會通念，應評價為數個舉動之接續進行，為接續犯，應
23 論以一罪。

24 2.想像競合犯：

25 按被告僅以一幫助行為，雖正犯為數次詐欺行為，就被告而
26 言，僅有一次犯罪行為，仍僅成立一幫助犯之罪，是以提供
27 帳戶之幫助詐欺行為僅有一個，雖被害人有數人，仍屬一行
28 為觸犯數罪名之想像競合犯（最高法院96年度臺非字第245
29 號、98年度臺非字第30號刑事判決意旨參照）。查被告一次
30 提供其本案帳戶之提款卡及密碼予他人，並因此為不詳詐欺
31 集團成員使用，致使告訴人甲○○、乙○○因此陷於錯誤，

01 分別匯款至被告所有之上揭帳戶內並經轉出提領一空，係以
02 一行為幫助他人為數個詐欺及洗錢犯罪行為之想像競合犯，
03 應依刑法第55條前段之規定，從一重論以幫助洗錢罪。

04 (六)刑之加重或減輕：

05 1.幫助犯之減輕：

06 被告基於幫助之意思，參與詐欺取財、洗錢罪構成要件以外
07 之行為，依刑法第30條第2項規定，按正犯之刑減輕之，所
08 犯輕罪即幫助詐欺取財罪部分亦同有此項減輕事由，於量刑
09 時併予審酌。

10 2.不適用洗錢自白減輕之說明：

11 查被告於本院審理時始自白犯行，不符合修正前洗錢防制法
12 第16條第2項自白減輕要件，自不得依此規定減輕其刑，併
13 此敘明。

14 (七)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告率爾提供其所有之金融
15 帳戶予詐騙集團成員使用，助渠等方便行騙財物而增長詐財
16 歪風，擾亂金融交易往來秩序，且亦因被告之行為，掩飾了
17 犯罪所得之去向，使執法人員增加查緝困難，危害他人財產
18 安全及社會金融交易秩序之穩定，且使被害人受有金錢上之
19 損害，所為自應非難；惟念及被告於犯後坦承犯行，復與告
20 訴人2人成調解，同意以分期給付方式賠償被害人，而獲得
21 告訴人2人諒解等情，有本院調解筆錄1份在卷足憑（見本院
22 審訴卷第51至54頁），足認其態度良好，兼衡其犯罪動機、
23 目的、行為所生危害、輕罪之詐欺取財犯行符合幫助犯減輕
24 事由，暨其自陳高中畢業之智識程度、未婚、職業土木工，
25 月入約新臺幣4元之家庭經濟狀況（見本院審訴卷第64頁）
26 等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知罰金易服勞役之
27 折算標準。另被告所犯之洗錢防制法第14條第1項之洗錢
28 罪，最重本刑為7年以下有期徒刑，不符刑法第41條第1項規
29 定「犯最重本刑5年以下有期徒刑」得易科罰金之要件，是
30 本案之宣告刑雖為6個月以下，尚不得為易科罰金之諭知，
31 惟依刑法第41條第3項「受6月以下有期徒刑或拘役之宣告，

01 不符第1項易科罰金之規定者，得依前項折算規定，易服社
02 會勞動」之規定，被告若符合得易服社會勞動之條件，得於
03 執行時向執行檢察官聲請，併予敘明。

04 (八)不宣告緩刑之說明：

05 被告之辯護人雖為被告之利益請求給予被告緩刑之機會等
06 語，惟查被告固未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，
07 此有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可稽，且犯罪後於本
08 院準備程序中終能坦承犯行，並與告訴人2人達成調等情，
09 雖均堪認定，然被告另案因妨害性自主案件，業經臺灣士林
10 地方檢察署檢察官於113年9月11日以113年度偵字第17724號
11 提起公訴，此有該案號起訴書1份附卷可參，而被告於該案
12 偵查中已坦承犯行，倘經法院判處逾6月以上有期徒刑時，
13 其所宣告之緩刑亦「應」撤銷，縱未判處逾6月有期徒刑
14 時，其所宣告之緩刑亦屬「得」撤銷，是認本案尚無以暫不
15 執行為適當之情形，爰不予宣告緩刑，併此敘明。

16 三、沒收之說明：

17 按新洗錢防制法第25條第1項規定「犯第19條、第20條之
18 罪，洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯罪行為人與否，
19 沒收之」，依刑法第2條第2項「沒收、非拘束人身自由之保
20 安處分適用裁判時之法律」之規定，上揭增訂之沒收規定，
21 應逕予適用。次按新洗錢防制法第25條第1項所稱「洗錢之
22 財物或財產上利益」係指「洗錢標的」，其法律效果為絕對
23 義務沒收（最高法院111年度台上字第872、879號判決意旨
24 參照），惟得以刑法第38條之2第2項之過苛條款加以調節，
25 而不予宣告沒收或僅就部分宣告沒收，且於全部或一部不能
26 沒收或不宜執行沒收時，適用刑法第38條第4項關於犯罪物
27 追徵價額之規定，諭知追徵其價額。又按供犯罪所用、犯罪
28 預備之物或犯罪所生之物，屬於犯罪行為人者，得沒收之。
29 但有特別規定者，依其規定；前二項之沒收，於全部或一部
30 不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額；犯罪所得，屬於
31 犯罪行為人者，沒收之。但有特別規定者，依其規定；前二

01 項之沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵
02 其價額；宣告前二條之沒收或追徵，有過苛之虞、欠缺刑法
03 上之重要性、犯罪所得價值低微，或為維持受宣告人生活條
04 件之必要者，得不宣告或酌減之，刑法第38條第2項、第4
05 項、第38條之1第1項、第3項、第38條之2第2項分別定有明
06 文。經查：

07 1.供犯罪所用之物部分：

08 被告將本案帳戶之提款卡及密碼提供給詐騙集團成員使用，
09 失去對自己帳戶之實際管領權限，且該提款卡僅係屬金融帳
10 戶提款工具，本身價值低微，復可隨時向金融機關申請補
11 發，況該帳戶既經列為警示帳戶，在解除警示帳戶前，均無
12 法供提款使用，是該提款卡已不具刑法上重要性，爰依刑法
13 第38條之2第2項規定，不予宣告沒收及追徵。

14 2.洗錢之犯罪客體部分：

15 告訴人2人所匯入本案帳戶之款項，係在其他詐欺集團成員
16 控制下，且經他人提領，而未據查獲扣案，本案被告並非實
17 際提款或得款之人，亦未有支配或處分該財物或財產上利益
18 等行為，如仍予宣告沒收及追徵，恐有過苛之虞，爰依刑法
19 第38條之2第2項規定，不予宣告沒收及追徵。

20 3.犯罪所得部分：

21 查被告於本院供稱本案並未取得報酬等語（見本院審訴卷第
22 62頁），且本案並無證據證明被告因本件詐欺取財及洗錢犯
23 行已實際獲有犯罪所得，亦無依刑法第38條之1第1項、第3
24 項規定宣告沒收或追徵之必要，附此敘明。

25 四、據上論斷，應依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454
26 條第2項，修正前洗錢防制法第14條第1項，刑法2條第1項前
27 段、第11條、第30條第1項前段、第2項、第339條第1項、第
28 55條，刑法施行法第1條之1第1項，逕以簡易判決處刑如主
29 文。

30 五、如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院提出上訴
31 狀，上訴於本院第二審合議庭（應附繕本）

01 本案經檢察官丁○○提起公訴，檢察官王碩志到庭執行職務。
02 中華民國 113 年 10 月 16 日
03 刑事第十庭 法官 吳天明

04 以上正本證明與原本無異。

05 書記官 陳憶嫻
06 中華民國 113 年 10 月 16 日

07 附錄本案論罪科刑法條：

08 洗錢防制法第2條

09 本法所稱洗錢，指下列行為：

- 10 一、隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源。
- 11 二、妨礙或危害國家對於特定犯罪所得之調查、發現、保全、沒
12 收或追徵。
- 13 三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。
- 14 四、使用自己之特定犯罪所得與他人進行交易。

15 修正前洗錢防制法第14條

16 有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣
17 5百萬元以下罰金。

18 前項之未遂犯罰之。

19 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

20 中華民國刑法第30條

21 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
22 亦同。

23 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

24 刑法第339條

25 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
26 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
27 金。

28 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

29 前二項之未遂犯罰之。

30 附件：

31 臺灣士林地方檢察署檢察官起訴書

01
02 被 告 丙○○ 男 30歲（民國00年00月00日生）
03 住○○市○○區○○路000巷00號6
04 樓
05 居宜蘭縣○○路0段000號2樓
06 國民身分證統一編號：Z000000000號

07 上列被告因詐欺案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪
08 事實及證據並所犯法條分敘如下：

09 犯罪事實

10 一、丙○○依其智識程度及社會生活經驗，可知悉金融帳戶為個
11 人信用、財產之重要表徵，而國內社會上層出不窮之詐欺犯
12 罪者為掩飾不法行徑，避免執法人員之追究及處罰，經常利
13 用他人之金融帳戶掩人耳目，已預見將自己的金融帳戶提供
14 予不詳之人使用，常與詐欺等財產犯罪密切相關，極有可能
15 遭詐欺犯罪者利用作為人頭帳戶，便利詐欺犯罪者用以向他
16 人詐騙款項，使不知情之被害民眾將受騙款項匯入各該帳戶
17 內後再行提領或轉出，即產生遮斷資金流動軌跡之效果，即
18 基於幫助他人遂行詐欺取財及幫助他人掩飾或隱匿特定犯罪
19 所得洗錢之犯意，於民國112年10月27日前某日，以新臺幣
20 （下同）6、7萬之代價，在宜蘭某家便利商店，寄出其申辦
21 之中華郵政股份有限公司帳號000-0000000000000000帳戶（下
22 稱本案帳戶）之提款卡，提供真實姓名年籍不詳之詐欺集團
23 成員，另以通訊軟體LINE告知該提款卡密碼，以此方式供該
24 詐欺集團用以向不特定人詐欺取財。嗣該詐欺集團成員意圖
25 為自己不法之所有，基於詐欺取財之犯意聯絡，於如附表所
26 示之時、地，以如附表所示之詐騙方式，詐騙甲○○、乙○
27 ○，致其等均陷於錯誤，依指示分別於附表所示時間，以如
28 附表所示方式，匯款如附表所示之金額至如本案帳戶，旋遭
29 該詐欺集團成員提領一空，此方式製造金流之斷點，掩飾特
30 定犯罪所得之本質及去向。嗣甲○○、乙○○於匯款後發現
31 受騙而報警處理，始查悉上情。

01 二、案經甲○○、乙○○訴請新北市政府警察局汐止分局報告偵
02 辦。

03 證據並所犯法條

04 一、訊據被告丙○○坦承以6、7萬之代價，在宜蘭某家便利商
05 店，寄出本案帳戶提款卡及以通訊軟體LINE告知提款卡密碼
06 等節，復本件尚有本案帳號客戶基本資料、交易明細及如附
07 表所示之證據在卷可佐，被告犯行，應堪認定。

08 二、核被告丙○○所為，係犯刑法第30條第1項前段及第339條第
09 1項之幫助詐欺取財、刑法第30條第1項前段及洗錢防制法第
10 第2條第2款、14條第1項之幫助一般洗錢罪嫌，均為幫助
11 犯，依刑法第30條第2項規定，得按正犯之刑減輕之。另依
12 現存證據，亦無積極證據證明被告已實際獲取犯罪所得，即
13 無依刑法沒收相關規定對被告犯罪所得宣告沒收或追徵之問
14 題，附此敘明。

15 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

16 此 致

17 臺灣士林地方法院

18 中 華 民 國 113 年 4 月 24 日

19 檢 察 官 丁○○

20 本件證明與原本無異

21 中 華 民 國 113 年 5 月 3 日

22 書 記 官 彭旭成

23 所犯法條：中華民國刑法第30條第1項前段、第339條第1項、洗
24 錢防制法第14條第1項

25 中華民國刑法第30條（幫助犯及其處罰）

26 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
27 亦同。

28 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

29 中華民國刑法第339條（普通詐欺罪）

01 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
 02 物交付者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或科或併科 50 萬元以
 03 下罰金。
 04 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。
 05 前二項之未遂犯罰之。

06 洗錢防制法第14條

07 有第二條各款所列洗錢行為者，處 7 年以下有期徒刑，併科新
 08 臺幣 5 百萬元以下罰金。
 09 前項之未遂犯罰之。
 10 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

11 附表、

編號	被害人	詐欺方式	匯款時間、方式	匯款金額	證據
1	甲○○ (提告)	分期付款 詐騙	1.112年10月27日22時30分許(網銀轉帳) 2.112年10月27日22時34分許(網銀轉帳)	1.4萬9,987元 2.9,123元	1.證人即告訴人甲○○於警詢之證述 2.甲○○所提供之手機翻拍照片1份 3.內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、臺北市政府警察局內湖分局文德派出所陳報單、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表各1份
2	乙○○ (提告)	分期付款 詐騙	1.112年10月27日22時31分許(網銀轉帳) 2.112年10月27日22時33分許(網銀轉帳) 3.112年10月27日22時39分許(網銀轉帳) 4.112年10月27日22時41分許(網銀轉帳) 5.112年10月27日23時4分許(網銀轉帳) 6.112年10月27日23時5分許(網銀轉帳)	1.2萬3,162元 2.3萬7,112元 3.3萬9,987元 4.4萬9,987元 5.4萬9,989元 6.4萬1,623元 7.5萬0,004元	1.證人即告訴人乙○○於警詢之證述 2.乙○○所提供之網路銀行交易明細截圖照片1份 3.內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、臺北市政府警察局信義分局五分埔派出所陳報單、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表各1份

(續上頁)

01

			7.112年10月28日0時12 分許(網銀轉帳)		
--	--	--	------------------------------	--	--