

臺灣士林地方法院刑事判決

113年度審易字第1882號

公 訴 人 臺灣士林地方檢察署檢察官

被 告 陳宗承

上列被告因竊盜案件，經檢察官提起公訴（113 年度偵字第5841號），被告於本院準備程序進行中，就被訴事實為有罪之陳述，經告知簡式審判程序意旨，且聽取當事人之意見後，本院裁定改依簡式審判程序審理，並判決如下：

主 文

陳宗承共同犯結夥三人以上、攜帶兇器、踰越安全設備竊盜罪，處有期徒刑捌月；未扣案之犯罪所得電線壹捆、電線剪刀壹把均沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除犯罪事實部分補充「基於結夥三人以上攜帶兇器踰越安全設備竊盜之犯意聯絡」、「並持在現場取得之客觀上足以對人之生命、身體、安全構成威脅且具有危險性而可供兇器使用之電線剪刀1 把剪斷電線」；證據部分補充「被告陳宗承於本院之自白」外，均引用如附件起訴書之記載。

二、論罪科刑：

(一)按刑法第321 條第1 項第3 款之攜帶兇器竊盜罪，係以行為人攜帶兇器竊盜為其加重條件，此所謂兇器，其種類並無限制，凡客觀上足對人之生命、身體、安全構成威脅，具有危險性之兇器均屬之，且祇須行竊時攜帶此種具有危險性之兇器為已足，並不以攜帶之初有行兇之意圖為必要；又所謂之「攜帶兇器」，祇須於行竊時攜帶具有危險性之兇器為已足，該兇器不必原屬行竊者本人所有，亦不以自他處攜至行竊處所為必要，縱在行竊場所隨手拾取應用，其有使人受傷害

之危險既無二致，自仍應屬上述「攜帶兇器」之範疇（最高法院79年度台上字第5253號、90年度台上字第1261號等判決、臺灣高等法院暨所屬法院88年法律座談會刑事類提案第12號研討結果參照）。查被告為本案竊盜犯行所使用之電線剪刀1把，係金屬材質之五金工具，自屬質地堅硬之器械，如持之攻擊人體，自足以造成相當之傷害，是可認該物件客觀上可對人之生命、身體、安全構成威脅，具有危險性，縱該電線剪刀非屬被告所有，而係於案發現場隨手拾取，揆諸上開說明，仍屬刑法第321條第1項第3款所稱之兇器無訛。

(二)是核被告陳宗承所為，係犯刑法第321條第1項第2款、第3款、第4款之結夥三人以上、攜帶兇器、踰越安全設備竊盜罪。檢察官漏未論及被告所為尚另構成同條項第3款之加重事由，即有未洽，應予補充。

(三)被告所犯上開犯行，與另外二名真實姓名、年籍不詳之人間有犯意聯絡及行為分擔，為共同正犯。

(四)爰審酌被告不思正途，竟因貪圖己利即夥同他人行竊，所為欠缺尊重他人之觀念且危害社會治安，併兼衡被告雖於犯後坦承犯行，然未與告訴人達成和解或為賠償，暨本案所生危害輕重，及被告自陳國中畢業、離婚、有1名成年子女、入監前從事吊車工作，月收入約新臺幣（下同）50,000元至60,000元之智識程度、家庭生活及經濟狀況等一切情狀，量處如主文所示之刑。

三、沒收部分：

被告雖供稱其已將本案所竊得之電線1捆（價值77,000元）、電線剪刀1把（價值15,000元）予以變賣，然衡酌其所述變得價金顯然少於原物價值，為求徹底剝奪犯罪所得，避免被告一律臨訟供稱已以低價變賣，即可免於犯罪所得原物之沒收與追徵之僥倖心理，有失公平正義，自應沒收其犯罪所得本體，爰依刑法第38條之1第1項、第3項之規定，宣告沒收，且如全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

四、依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前段、第310條之2、第454條（依刑事裁判精簡原則，僅記載程序法條），判決如主文。

五、如不服本判決，得自收受送達之翌日起20日內向本院提出上訴狀（應附繕本），其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日內補提理由書狀於本院，上訴於臺灣高等法院。

本案經檢察官楊冀華提起公訴，檢察官薛雯文到庭執行職務。

中 華 民 國 113 年 12 月 3 日

刑事第十庭 法 官 蘇昌澤

以上正本證明與原本無異。

書記官 林承翰

中 華 民 國 113 年 12 月 3 日

附錄本案論罪科刑依據之法條：

中華民國刑法第321條

犯前條第1項、第2項之罪而有下列情形之一者，處6月以上5年以下有期徒刑，得併科50萬元以下罰金：

一、侵入住宅或有人居住之建築物、船艦或隱匿其內而犯之。

二、毀越門窗、牆垣或其他安全設備而犯之。

三、攜帶兇器而犯之。

四、結夥三人以上而犯之。

五、乘火災、水災或其他災害之際而犯之。

六、在車站、港埠、航空站或其他供水、陸、空公眾運輸之舟、車、航空機內而犯之。

前項之未遂犯罰之。

附件：

臺灣士林地方檢察署檢察官起訴書

113年度偵字第5841號

被 告 陳宗承 男 44歲（民國00年0月0日生）

住○○市○○區○○○0號

（現另案於法務部○○○○○○○○執行中）

國民身分證統一編號：Z000000000號
上列被告因竊盜案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、陳宗承與另外2名真實姓名、年籍不詳之人，共同意圖為自己不法所有，基於結夥3人以上逾越其他安全設備竊盜之犯意聯絡，於民國112年11月14日3時23分許，駕駛車牌號碼000-0000號租賃小客車，至臺北市○○區○○路00○0號廣德利停車場，停放車輛後，逾越（停車場旁）臺北市○○區○○路0段0號工地之鐵皮圍籬，進入工地內，竊取潘柏融所有之電線（長度130米，價值約新臺幣【下同】7萬7,000元）、電線剪刀1把（價值約1萬5,000元），得手後放置在上開車輛後車廂，旋即駕車離去。嗣潘柏融發現上開物品遭竊而報警處理，經警調閱附近監視器畫面，始悉上情。

二、案經潘柏融訴由臺北市政府警察局大同分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、證據清單及待證事實

編號	證據名稱	待證事實
(一)	被告陳宗承於偵查中之自白	證明被告坦承涉犯加重竊盜罪嫌之事實。
(二)	告訴人潘柏融於警詢時之指訴	證明告訴人放置於臺北市○○區○○路0段0號工地之電纜線及電線剪刀遭竊之事實。
(三)	現場監視器翻拍照片24張、和雲行動服務股份有限公司汽車出租單、臺北市政府警察局大同分局偵查報告各1份	證明全部犯罪事實。

二、刑法第321條第1項第2款所謂「其他安全設備」，指門窗、

01 牆垣以外，依社會通常觀念足認為防盜之一切設備者，即屬
02 相當，而籬笆本係因防閑而設，自屬安全設備之一種，臺灣
03 高等法院臺南分院96年度上訴字第1001號著有判決可資參
04 照。本件架設於臺北市○○區○○路0段0號工地之鐵皮圍
05 籬，具隔絕防閑作用，自屬刑法第321條第1項第2款所稱之
06 「其他安全設備」，核先敘明。

07 三、核被告陳宗承所為，係犯刑法第321條第1項第2款、第4款之
08 結夥三人以上逾越其他安全設備竊盜罪嫌。被告與另外2名
09 真實姓名年籍不詳之人有犯意聯絡及行為分擔，請論以共同
10 正犯。本件被告犯罪所得，請依照刑法第38條之1規定，沒
11 收被告之不法所得，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收
12 時，追徵其價額。

13 四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

14 此 致

15 臺灣士林地方法院

16 中 華 民 國 113 年 7 月 26 日
17 檢 察 官 楊冀華

18 本件正本證明與原本無異

19 中 華 民 國 113 年 8 月 19 日
20 書 記 官 鄭雅文

21 附錄本案所犯法條全文

22 中華民國刑法第321條

23 犯前條第一項、第二項之罪而有下列情形之一者，處六月以上五
24 年以下有期徒刑，得併科五十萬元以下罰金：

25 一、侵入住宅或有人居住之建築物、船艦或隱匿其內而犯之。

26 二、毀越門窗、牆垣或其他安全設備而犯之。

27 三、攜帶兇器而犯之。

28 四、結夥三人以上而犯之。

29 五、乘火災、水災或其他災害之際而犯之。

30 六、在車站、港埠、航空站或其他供水、陸、空公眾運輸之舟、
31 車、航空機內而犯之。

01 前項之未遂犯罰之。