臺灣士林地方法院刑事簡易判決

113年度審簡字第1076號

公 訴 人 臺灣士林地方法院檢察署檢察官

被 告 徐仁鴻

上列被告因違反毒品危害防制條例案件，經檢察官提起公訴（113年度毒偵字第1267號），被告自白犯罪，本院認宜以簡易判決處刑，爰不經通常審判程序，逕以簡易判決處刑如下：

主 文

徐仁鴻犯施用第二級毒品罪，處有期徒刑肆月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除犯罪事實部分更正「於民國112年2月25日釋放出所」為「於民國112年3月31日釋放出所」；證據部分補充「被告徐仁鴻於本院之自白」外，均引用如附件起訴書之記載。

二、核被告徐仁鴻所為，係犯毒品危害防制條例第10條第2項之施用第二級毒品罪，其施用毒品前非法持有毒品之低度行為，應為施用毒品之高度行為所吸收，不另論罪。爰審酌被告前因施用毒品經觀察、勒戒後，仍無法斷絕施用毒品惡習，顯見其意志力薄弱，且施用毒品足以導致精神障礙、性格異常，甚至造成生命危險，戕害一己之身體健康，併兼衡其於犯後坦承犯行，及其相關施用毒品素行（有臺灣高等法院被告前案紀錄表可佐）等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。至被告用以犯本案施用毒品罪所用之玻璃球，並非被告所有，且復查無積極證據足認現仍存在，自無再剝奪其所有以預防並遏止犯罪之必要（立法理由參照），是不另為沒收之諭知，附此敘明。

三、依刑事訴訟法第449條第2項、第454條（依刑事裁判精簡原則，僅記載程序法條文），逕以簡易判決處刑如主文。

01 四、如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀，上
02 訴於本院合議庭。

03 中 華 民 國 113 年 10 月 18 日
04 刑事第十庭 法官 蘇昌澤

05 以上正本證明與原本無異。

06 書記官 林承翰

07 中 華 民 國 113 年 10 月 18 日

08 附錄論罪科刑法條：

09 毒品危害防制條例第10條

10 施用第一級毒品者，處6月以上5年以下有期徒刑。

11 施用第二級毒品者，處3年以下有期徒刑。

12 附件：

13 臺灣士林地方檢察署檢察官起訴書

14 113年度毒偵字第1267號

15 被 告 徐仁鴻 男 53歲（民國00年0月00日生）

16 住○○市○○區○○路000號3樓

17 （另案於法務部○○○○○○○○執

18 行 中）

19 國民身分證統一編號：Z000000000號

20 上列被告因違反毒品危害防制條例案件，業經偵查終結，認應提
21 起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

22 犯罪事實

23 一、徐仁鴻前因施用毒品案件，經臺灣士林地方法院裁定送觀察
24 勒戒後，認無繼續施用毒品之傾向，而於民國112年2月25日
25 釋放出所。詎猶不知悔改，復基於施用第二級毒品之犯意，
26 於113年5月19日晚間8時許，在臺北市北投區公館路某處廟
27 內，以將甲基安非他命置於玻璃球內燒烤吸食所生煙霧之方
28 式，施用第二級毒品甲基安非他命1次。嗣因徐仁鴻為毒品
29 調驗人口，經警通知到場並採集其尿液送驗後，結果呈安非
30 他命、甲基安非他命陽性反應，而查悉上情。

31 二、案經臺北市政府警察局北投分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、上揭犯罪事實，業據被告徐仁鴻於偵查中坦承不諱，並有台灣尖端先進生技醫藥股份有限公司濫用藥物檢驗報告（報告編號：AL98747號、尿液檢體編號：0000000U0141號）、濫用藥物尿液檢驗檢體真實姓名對照表（尿液編號：0000000U0141號）、本署檢察官強制到場（強制採驗尿液）許可書各1紙附卷可稽，足徵被告之自白與事實相符，其犯嫌應堪認定。

二、核被告所為，係違反毒品危害防制條例第10條第2項施用第二級毒品罪嫌。

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

此 致

臺灣士林地方法院

中 華 民 國 113 年 7 月 17 日

檢察官 江 玟 萱

本件正本證明與原本無異

中 華 民 國 113 年 8 月 2 日

書記官 廖 祥 君

所犯法條：

毒品危害防制條例第10條第2項

施用第一級毒品者，處 6 月以上 5 年以下有期徒刑。

施用第二級毒品者，處 3 年以下有期徒刑。